

## &lt; 運営推進会議における評価\_様式例 &gt; ※公表用

## 【事業所概要】

法人名	有限会社ヤマト・R I N	事業所名	看護小規模多機能ケア めくもり
所在地	(〒671-1213 ) 勝原区宮田 190-1		

## 【事業所の特徴、特に力を入れている点】

看護小規模多機能へ移行し、いままで大切にしてきためくもりのある家庭的な雰囲気と庭つきの和室、一人ひとりの状況に合わせて可能な限り柔軟なサービスを提供していきたい。また看護多機能としてなじみの関係を大切にし、介護と看護が一体となった寄り添えるチームケアで、自宅療養される方の医療ニーズにも対応できる事業所を目指している。

## 【自己評価の実施概要】

事業所自己評価 実施日	西暦 2022 年 11 月 15 日	従業者等自己評価 実施人数	( 11 ) 人	※管理者を含む
----------------	---------------------	------------------	----------	---------

## 【運営推進会議における評価の実施概要】

実施日	西暦 2022 年 12 月 13 日	出席人数 (合計)	( 9 ) 人	※自事業所職員を含む
出席者 (内訳)	<input type="checkbox"/> 自事業所職員 ( 3 人) <input type="checkbox"/> 市町村職員 ( 〃 人) <input type="checkbox"/> 地域包括支援センター職員 ( 1 人) <input type="checkbox"/> 地域住民の代表者 ( 3 人) <input type="checkbox"/> 利用者 ( 〃 人) <input type="checkbox"/> 利用者の家族 ( 1 人) <input type="checkbox"/> 知見を有する者 ( 1 人) <input type="checkbox"/> その他 ( 〃 人)			

■ 前回の改善計画の進捗評価

項目	前回の改善計画	実施した具体的な取組	進捗評価	
I. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)	実績をつみながら理念の理解を深める。コロナ禍での研修方法を考え研修計画を工夫する。	看多機としての実績をつみながら理念を職員間で深める。コロナ禍の為外部研修への参加はリスクがある為、オンラインや内部研修の担当者を決め内容の充実を図った。	実績をつみながら理念を深められている。オンライン研修や内部研修の担当制も実行でき、より効率化が図れたと感じる。	
II. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	ケアマネ、看護、介護とがそれぞれの視点から把握した利用者の特性や変化をミーティングや会議を重ね共有し理解を深めていく。	主に会議を通してそれぞれの専門的なサービス提供に向けてケアマネ、看護師、介護士が話し合い提供している。また急な変化の時は随時ミーティングで相談し提供している。	会議を通して話し合いができ利用者の特性・変化に応じた専門的なサービス提供ができたと感じる。また急な変化の時にも随時ミーティングを業務の間で開催し対応できたと感じる。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	コロナ禍の為直接的な連携は難しいかもしれないが、電話や文章等を使い工夫しながら、連携を引き続きとっていく。	コロナ禍の為、緊急時のみ直接対応してもらい、それ以外は電話や文章で連絡を密に取り合い対応した。	看護師の人員を揃え、それぞれの看護師の役割を明確化できた。介護とも連携をして効率化を図れ、体制強化を図れた。
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画(評価項目 32～41)	コロナ禍での地域との関わり方を検討する。	残念ながら行事や地域交流はほぼ中止せざるおえず、面会等は窓越しで電話にて話ができるように工夫した。また話にくい利用者には、職員が間に入って伝言することで対応した。	地域との関わりがコロナ禍の対応で中止せざるおえず地域との関わりが減ってしまった。面会等はなんとか工夫して出来たと感じる。
III. 結果評価 (評価項目 42～44)	実績を積みながら看多機としての理念を深め、コロナ禍での研修の仕方や他機関との連携の摂り方、地域とのつながり方を検討する。	コロナ禍での研修の効率化や電話対応等での他職種との連携を図った。地域とのつながりが減らすことになったが面会等は工夫してすることができた。	研修の効率化、他職種との連携はコロナ禍でも大きな影響なく実行できたが残念ながら行事や地域とのつながりが減ってしまった。	

※「前回の改善計画」および「実施した具体的な取組」は事業所が記入し、「進捗評価」は自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 今回の「評価結果」および「改善計画」

項目	評価結果	改善計画	
I. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)	実績を積みながら看多機としての理念の理解を深めつつある。新しい方法で研修を行った。	実績をつみながら理念の理解を深め、看多機の役割を毎月の会議で浸透させていく。	
II. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	内部研修を月担当制にし、研修の内容・資料作りを職員一人一人に任せてみた。研修内容も多岐にわたり、気づかされたり、再確認できたり、この研修方法を継続し実施していく事で、各個人のスキルアップにつなげたい。	研修内容は各個人にまかせたが、年度を通してテーマを決め、より専門性を持たせた内容にし、互いのスキルを高められる研修にするよう努める。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	コロナ禍の為病院との連携、退院前カンファレンス等以前のように出来なかった。夜間看護師交代で毎日待機しオンコール対応できる体制が整い、急変時の対応がスムーズにできるようになった。	コロナ禍の為直接的な連携は難しいかもしれないが、電話や文書等を使い工夫しながら、連携を引き続きとっていく。どの看護師でも同じ対応、指示ができるように、看護師間でも密に連絡、情報の共有をするような場を設ける。
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画(評価項目 32～41)	引き続きこの地域における医療ニーズの高い方の受け皿として機能して行きたい。看取りについては、家人、主治医と連絡を取りながら、ぬくもりらしい家庭的な雰囲気でも何名か看取る事ができ、職員間でも意識が高められた。	コロナ禍での地域との関わり方を検討中だが、地域の行事が随時開催されるようになれば、積極的な参加をし、地域の人に知ってもらえるようこちらから働きかける。
III. 結果評価 (評価項目 42～44)	看護小規模の役割をしってもらい、医療ニーズのある方の受け皿として機能したいが、受け入れが少なく、病院、居宅への積極的なアプローチもできなかった。	実績を積みながら看多機としての理念を深め、コロナ禍での病院・居宅との連携の取り方、地域とのつながり方を検討する。	

※自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 評価表 [事業所自己評価・運営推進会議における評価]

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
<b>I 事業運営の評価 [適切な事業運営]</b>							
<b>(1) 理念等の明確化</b>							
① 看護小規模多機能型居宅介護の特徴を踏まえた理念等の明確化とその実践							
1	○ サービスに求められる「①医療ニーズの高い利用者の在宅生活の継続支援」、「②在宅での看取りの支援」、「③生活機能の維持回復」、「④家族の負担軽減」、「⑤地域包括ケアへの貢献」を含む、独自の理念等を掲げている	3	6	2	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ①～⑤の全てを含む理念等がある場合は「よくできている」</li> <li>✓ ①～⑤の一部を含む理念等が掲げられている場合は、「おおよそできている」もしくは「あまりできていない」</li> <li>✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」</li> </ul>
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 以前の理念をベースに専門的介護と医療ケアをもって社会生活・心身の健康を支える看多機に合わせた理念を掲げている。					
2	○ サービスの特徴および事業所の理念等について、職員がその内容を理解し、実践している	2	7	2	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「サービスの特徴および理念等を踏まえた実践」の充足度を評価します</li> <li>✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」</li> </ul>
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 職員が見えるところに理念を掲げ、迷った時理念を確認にし考え実践している。					
<b>(2) 人材の育成</b>							
① 専門技術の向上のための取組							
3	○ 職員との話し合いなどを通じて、各職員の中長期的な育成計画などを作成している	6	4	1	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「育成計画の作成」の状況について、充足度を評価します</li> <li>✓ すべての職員について育成計画などを作成している場合は「よくで</li> </ul>
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 3年の長期的な育成計画をもとに毎年の					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における意見等	評価の視点・評価にあたっての補足
		よくできている	おおよそできている	あまりできていない	全くできていない		
		研修計画を立てていたが、コロナにより計画を大幅に変更し、今年度は職員月担当制にし研修内容を決めてもらい、それに沿って研修を実施した。					きている ✓ 育成計画などを作成していない場合は「全くできていない」
4	○ 法人内外の研修を受ける機会を育成計画等に基づいて確保するなど、職員の専門技術の向上のための日常業務以外での機会を確保している	2	3	5	1		✓ 「専門技術の向上のための日常業務以外での機会の確保」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 職員に合わせて研修計画を作成し、法人内外の研修に行ける機会を確保していたが、コロナで参加できないのもあったが、オンライン研修に参加する機会があった					
② 介護職・看護職間の相互理解を深めるための機会の確保							
5	○ 介護職・看護職・介護支援専門員の間で、職員が相互に情報を共有する機会が、確保されている	5	4	2	0		✓ 「情報を共有する機会」の充足度を評価します ✓ 例えば「利用者等の具体的なケースについて話し合うための、定期的なカンファレンスの開催」などが考えられます
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 毎月1回全職員が参加する会議や朝・夕方のミーティング時に情報を共有している。また必要時にも現場で集まり共有している。					
<b>(3) 組織体制の構築</b>							
① 運営推進会議で得られた意見等の反映							
6	○ 運営推進会議で得られた要望、助言等を、サービスの提供等に反映させている	0	6	5	0		✓ 「得られた要望・助言等のサービスへの反映」の視点から、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 2ヶ月に1回運推を開催しており得られた要望、助言を反映して運営をしている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
		地域への PR の仕方やかかわり方の助言をいただいたり、地域の方との関係をつないでいただいたりしている。					
<b>② 職員が安心して働くことができる就業環境の整備</b>							
7	○ 職員が、安心して働くことができる就業環境の整備に努めている	2	5	4			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「職員が、安心して働くことのできる就業環境」の充足度を評価します</li> <li>✓ 例えば、「職員の能力向上の支援」、「精神的な負担の軽減のための支援」、「労働時間への配慮」などが考えられます</li> </ul>
<b>(4) 情報提供・共有のための基盤整備</b>							
<b>① 利用者等の状況に係る情報の随時更新・共有のための環境整備</b>							
8	○ 利用者等の情報について、随時更新を行うとともに、必要に応じて職員間で迅速に共有できるよう工夫されている	2	5	4			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「情報の随時の更新」と「職員間で迅速に共有するための工夫」の2つの視点から、充足度を評価します</li> </ul>
<b>(5) 安全管理の徹底</b>							
<b>① 各種の事故に対する安全管理</b>							
9	○ サービス提供に係る利用者	2	5	4	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「各種の事故に対する予防・対策」</li> </ul>

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	等および職員の安全確保のため、事業所においてその具体的な対策が講じられている	<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ヒヤリハット報告や事故報告を行い迅速に検討し対策をとった後、事業所の会議と管理者会議でも再度検討し適正化を図っている。 送迎時等危険な箇所がある場合は職員間で共有し注意するようにしている。					の充足度を評価します 対策が求められる事項としては、例えば「医療・ケア事故の予防・対策」、「交通安全」、「夜間訪問時の防犯対策」、「個人情報保護」などが考えられます
② 災害等の緊急時の体制の構築							
10	○ 災害などの緊急時においても、サービス提供が継続できるよう、職員、利用者、関係機関の間で、具体的な対応方針が共有されている	0	5	5	1		✓ 「緊急時におけるサービス提供のための備え」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「安否確認方法の明確化」、「連絡先リストの作成」、「医療材料などの確保」、「災害時ケアのマニュアル化」などが考えられます
<b>II サービス提供等の評価</b>							
<b>1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供</b>							
<b>(1) 利用者等の状況把握及びアセスメントに基づく計画の作成</b>							
① 利用者等の24時間の暮らし全体に着目した、介護・看護両面からの一体的なアセスメントの実施							
11	○ 在宅時の利用者の生活状況や家族等介護者の状況等を含む、利用者等の24時間の	2	5	4	0		✓ 「家族等も含めた24時間の暮らし全体に着目したアセスメント」の充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	暮らし全体に着目したアセスメントが行われている	日中・夜間の様子等初回面談時や利用開始後も随時聞くようにしている。					✓ ケアが包括的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、家族等を含めた 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメントが必要となります
12	○ 介護職と看護職がそれぞれの視点から実施したアセスメントの結果が、両職種の間で共有されている	1	5	4	1		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「介護職と看護職間でのアセスメント結果の共有」について、充足度を評価します</li> <li>✓ 介護・看護の両面から行われたアセスメントの結果は、その後のつき合わせなどを通じて、両職種で共有されることが望ましいといえます</li> </ul>
② 利用者等の「尊厳の保持と自己実現の達成」を重視した計画の作成							
13	○ 家族を含む利用者等の考えを把握するとともに、その目標の達成に向けた計画が作成されている	4	4	3	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「家族等の考えを含めた計画の作成」について、充足度を評価し利用者のみでなく、家族等の考えを適切に把握するとともに、その考えを含めた計画を作成することは重要であるといえます</li> </ul>
14	○ 利用者の有する能力を最大限に活かした、「心身の機能の維持回復」「生活機能の維持又は向上」を目指すことを	2	5	4	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「利用者の有する能力を活かした、心身機能の維持回復を重視した計画の作成」について、充足度を評価します</li> </ul>



番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	重視した計画が作成されている	成しており、看護職・介護職と共有することで、利用者有する能力を活かしたケアプランになっているか確認している。					✓ 「利用者が尊厳を持って、その有する能力に応じ地域において自立した日常生活を営む」ために、必要な視点であるといえます
③ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画の作成							
15	○ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画が作成されている	1	6	4	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「状況変化の予測」と「リスク管理」の2つの視点から、充足度を評価します</li> <li>✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、特に看護職による予後予測などを踏まえて計画を作成することが重要です</li> </ul>
<b>(2) 利用者等の状況変化への迅速な対応とケアマネジメントの実践</b>							
① 継続したアセスメントを通じた、利用者等の状況変化の早期把握と計画への反映							
16	○ サービス提供を通じた継続的なアセスメントにより、利用者等の状況変化を早期に把握し、計画への適宜反映が行われている	2	5	4	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「早期の把握」と「計画への適宜反映」の2つの視点から、充足度を評価します</li> </ul>
② 居宅への訪問を含む、利用者等の暮らし全体に着目したアセスメントの実施と計画への反映							
17	○ 通い・泊まりの利用に過度に	2	3	5	1		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「訪問による、家族等を含めた居</li> </ul>

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における意見等	評価の視点・評価にあたっての補足
		よくできて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	偏らないよう、適時適切に利用者宅を訪問することで、家族等を含めた居宅での生活状況の変化を継続的に把握している	<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 訪問や送迎時、家族への聞き取り等から生活状況の変化を確認し把握しているが利用者や家族によって十分に把握できていない方がいるのも現状である。					宅での生活状況の変化の継続的な把握」という視点から、充足度を評価します ✓ 訪問によるケアの提供は、家族等を含めた居宅での生活状況を把握するためにも重要です
③ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等に関する関係多職種との情報共有							
18	○ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等について、主治医など、事業所内外を含む関係多職種と情報が共有されている	2	6	3	0		✓ 「利用者等の状況変化や目標の達成状況等の事業所内外を含む関係多職種との情報共有」について、充足度を評価します
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 指示書のある利用者に関して報告書により情報が共有されている。 情報が必要と判断した時は、病院へ家族に付き添い直接情報を伝えている。 また、書面にて伝えることもある。							
<b>(3)介護職・看護職の協働による一体的なサービスの提供</b>							
① 介護職と看護職の相互の専門性を生かした柔軟なサービスの提供							
19	○ 介護職と看護職のそれぞれの専門性を最大限に活かしながら、柔軟な役割分担が行われている	2	5	4	0		✓ 「介護職と看護職の専門性を活かした役割分担」について、充足度を評価します ✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護では、効果的・効率的なサービス提供のために、各々の専門性を活か
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 利用者が怪我や病気等の時には、処置、受診の判断を看護職が行い、その後の日常生活で注意すること等は介護職によって行われている。 例えば、湿疹ができた時に看護職に確認							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
		してもらい、受診しぬり薬が処方されたら、入浴時や訴え時に介護職が薬をぬり経過状況を看護職が確認する等。					した役割分担や、業務の状況等に 応じた柔軟な役割分担を行うこと が重要です
20	○ 利用者等の状況について、介護職と看護職が互いに情報を共有し対応策を検討するなど、両職種間の連携が行われている	2	5	4	0		✓ 「介護職と看護職の情報共有および対応策の検討」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 全体の会議や朝、夕方のミーティング等を通じて連携を図っている。また居宅サービス計画書や介護計画書を作成する時にも意見を聞いている。					
② 看護職から介護職への情報提供および提案							
21	○ 看護職から介護職に対して、疾病予防・病状の予後予測・心身の機能の維持回復などの観点から、情報提供や提案等を行っている	2	5	4	0		✓ 「看護職の専門性を活かした、介護職への情報提供や提案等」について、充足度を評価します ✓ このような情報提供や提案等は、看護職の専門性を活かした役割の1つとして期待されます
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 全体の会議や朝、夕方のミーティング等を通じて情報提供や提案を行っている。					
<b>(4)利用者等との情報及び意識の共有</b>							
① 利用者等に対するサービスの趣旨及び特徴等についての情報提供							
22	○ サービスの趣旨および特徴等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	3	5	3	0		✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 利用開始時に分かりやすく説明している。サービス利用時の注意事項を作成し説明している。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 利用者等への「在宅での療養生活」に係る指導・説明							
23	○ 作成した計画の内容や在宅での療養生活の継続に向けて留意すべき点等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	0	6	5	0		✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 必要に応じて、計画内容と留意点等説明し同意を得ている。					
24	○ 利用者等が行う医療処置や医療機器の取り扱い方法、家族等が行うケアの提供方法等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	0	5	6	0		✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> まだそこまでの対応が必要な方がいないが、分かりやすく説明するように準備はしている。					
③ 重度化した場合や終末期における対応方針の、利用者等との相談と共有							
25	○ 利用者本人（意思の決定・表示ができない場合は家族等）の希望や意向を把握し、サービスの提供に反映している	2	5	4	0		✓ 「サービス提供への適切な反映」について、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 家族に聞いたり、いままでの生活歴から希望や意向を把握し、サービス提供に反映している。					
26	○ 在宅生活の継続の可否を検	0	6	5	0		✓ 「将来に発生し得る様々なリスク

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
	討すべき状況を予め想定し、その際の対応方針等について、利用者等と相談・共有することができている	<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 契約前や契約時または、退院時のカンファレンスの時に検討すべき状況を予め想定し利用者等と相談共有している。					を想定した上での、対応策の検討と共有」について、充足度を評価します
27	○ 終末期ケアにおいて、利用者等に適切な時期を見計らって、予後および死までの経過を丁寧に説明し、説明した内容や利用者等の意向等を記録として残している	4	6	1	0		✓ 「予後および死までの経過の説明」と「記録の有無」の2つの視点から、充足度を評価します ✓ 「丁寧に説明し」且つ「記録として残している」場合は「よくできている」
<b>2. 多機関・多職種との連携</b>							
<b>(1) 病院・施設等との連携による円滑で切れ目のないケアの提供</b>							
① 病院・施設等との連携や情報共有等による、在宅生活への円滑な移行							
28	○ 病院・施設等との連携・情報共有等により、病院・施設等からの、利用者の円滑な在宅生活への移行を支援している	2	6	3	0		✓ 「利用者の円滑な在宅生活への移行」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「退院・退所前のカンファレンスへの参加」、「利用者等に係る病院・施設等との継続した情報共有」などの取組が考えられます
② 入院・入所の可能性がある利用者についての、主治医等との対応方針の共有							
29	○ すべての利用者について、緊	1	5	5	0		✓ 「緊急時の対応方針等の主治医等

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における意見等	評価の視点・評価にあたっての補足	
		よくできて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い			
	急時の対応方針等を、主治医等と相談・共有することができている	<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 全員ではないが必要に応じて緊急時の対応を主に看護師中心に、家族に付き添って受診したり、指示書を届けたりする時に主治医に相談、共有している。					との相談・共有」を評価します ✓ 利用者の状態変化・家族等介護者の状況の変化など、実際に発生する前の段階から予め対応方針等を主治医等と相談・共有しておくことが重要です	
③ 地域の医療機関等との連携による、急変時・休日夜間等に対応可能な体制の構築								
30	○ 地域の医療機関等との連携により、休日夜間等を含めて、すべての利用者について、急変時に即座に対応が可能な体制が構築されている	1	7	3	0		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 急変時は看護師・介護士が家族・主治医に連絡し対応する体制は整っている。看護師3名が交替で毎日夜間待機しオンコールに対応している。	✓ 「即座な対応が可能な体制の構築」について、充足度を評価します
<b>(2) 多職種との連携体制の構築</b>								
① 運営推進会議等における、利用者のために必要となる包括的なサポートについての、多職種による検討								
31	○ 運営推進会議等において、利用者のために必要と考えられる包括的なサポートについて、民生委員・地域包括支援センター・市区町村職員等への情報提供や提案が行われている	0	4	6	1		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 運営推進会議に地域包括の方に参加してもらい「ほうかつだより」を紹介してもらったり、また行方不明になる方などの相談し情報提供やアドバイスをもらっている。民生委員や自治会の方には地域の情報を聞いたりしている。	✓ 「利用者のために必要となる、介護保険外のサービスやインフォーマルサポート等を含めたケアの提供について、多職種とともに検討・支援を行っていくなどの取組」の充足度を評価します ✓ そのような取組をしたいことがない場合は「全くできていない」 ✓ 民生委員のみでなく、自治会長や

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき ている	おおよそ でき ている	あまりで きてい ない	全く でき てい ない		
							町会長などの住民代表も対象です
<b>3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画</b>							
<b>(1) 地域への積極的な情報発信及び提案</b>							
① サービスの概要及び効果等の、地域に向けた積極的な情報の発信							
32	○ 運営推進会議の記録について、誰でも見ることができるような方法での情報発信が、迅速に行われている	0	1	5	5		✓ 「誰でも見ることができる方法での情報発信」と「迅速な情報発信」の2つの視点から、充足度を評価します
		[具体的な状況・取組内容] 特に運営推進会議の記録等の情報発信は行なっていないが、議事録を作成し誰にでも見ることができる状態である。					
33	○ サービスの概要や地域において果たす役割等について、正しい理解を広めるため、地域住民向けの積極的な啓発活動が行われている	0	3	6	2	コロナ後どうするか考える必要がある。	✓ 「積極的な啓発活動」について、評価する項目です ✓ 例として、「チラシ等の配布」や「地域説明会の実施」などの取組が考えられます。 ✓ 利用者や職員の確保のみを目的とした活動等は除きます
		[具体的な状況・取組内容] 月1回地域の方に場所を提供し地域の方対象に喫茶を開いてもらっていたが、現在コロナの為中断している。					
<b>(2) 医療ニーズの高い利用者の在宅での療養生活を支える、地域拠点としての機能の発揮</b>							
① 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を含む、地域への訪問看護の積極的な提供							
34	○ 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を対象とした訪問看護を積極的	1	5	4	1		✓ 「指定訪問看護事業所の指定を併せて受けている事業所」のみが対象です。該当しない場合は、実施
		[具体的な状況・取組内容] 徐々に登録者以外も増えていたが、今年					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における意見等	評価の視点・評価にあたっての補足
		よくできている	おおよそできている	あまりできていない	全くできていない		
	に実施している	度で休止					<p>状況欄は無記入で、[具体的な状況・取組内容]欄に「指定なし」と記入してください</p> <p>✓ 「登録者以外を対象とした訪問看護」を実施していない場合は、「全くできていない」</p> <p>✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します</p>
② 医療ニーズの高い要介護者の積極的な受け入れ							
35	○ 「たん吸引」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	0	1	5	5		<p>✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください</p> <p>✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」</p> <p>✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します</p>
		<p><b>【具体的な状況・取組内容】</b>            夜間での痰吸引ができない為、時間を限れば受け入れる体制がある。現在介護職員1名が研修済みである。</p>					
36	○ 「人工呼吸器」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている				11		<p>✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください</p> <p>✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」</p> <p>✓ 「あまりできていない」～「よく</p>
		<p><b>【具体的な状況・取組内容】</b>            体制が整っていない</p>					



番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
							できている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します
37	○ 「看取り支援」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	2	9	0	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください</li> <li>✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」</li> <li>✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します</li> </ul>
<b>(3) 地域包括ケアシステムの構築に向けての、まちづくりへの参画</b>							
① 行政の地域包括ケアシステム構築に係る方針や計画の理解							
38	○ 管理者および職員が、行政が介護保険事業計画等で掲げている、地域包括ケアシステムの構築方針や計画の内容等について理解している	0	1	7	3		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「内容等の理解」について、その充足度を評価します</li> <li>✓ 地域包括ケアシステムの構築にあたっては、その中で各々が果たすべき役割を、明確に理解することが必要であるといえます</li> <li>✓ 地域包括ケアシステムの構築方針や計画などが無い場合は、「全くできていない」</li> </ul>

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における 意見等	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② サービス提供における、(特定の建物等に限定しない) 地域への展開							
39	○ サービスの提供エリアにつ いて、特定の集合住宅等に限定せず、地域に対して積極的にサービスを提供している	0	10	1	0		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「特定の集合住宅等に限定しない、地域への積極的な展開」について、充足度を評価します</li> <li>✓ 看護小規模多機能型居宅介護は、特定の集合住宅等に限定することなく、地域全体の在宅療養を支える核として機能していくことが期待されます</li> <li>✓ 特定の集合住宅等のみを対象としている場合は「全くできていない」</li> </ul>
③ 安心して暮らせるまちづくりに向けた、関係者等への積極的な課題提起、改善策の検討等							
40	○ 介護・看護の観点から、地域の関係者に対し、必要に応じて課題提起や改善策の提案等が行われている				11		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「課題提起や改善策の提案等の取組」について、その充足度を評価します</li> <li>✓ 今後は、サービスの提供等を通じて得た情報や知見、多様な関係者とのネットワーク等を活用し、必要となる保険外サービスやインフォーマルサービスの開発・活用等、利用者等のみでなく地域における課題や改善策を関係者に対して提案していくなどの役割も期待され</li> </ul>

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における意見等	評価の視点・評価にあたっての補足
		よくできている	おおよそできている	あまりできていない	全くできていない		
							ます ✓ そのような取組をしたことがない場合は、「全くできていない」
41	○ 家族等や近隣住民などに対し、その介護力の引き出しや向上のための具体的な取組等が行われている		1	7	3		<p>✓ 「家族等や近隣住民に対する、介護力の引き出しや向上のための取組」について、その充足度を評価します</p> <p>✓ 今後は、利用者への家族等や近隣住民の関わりを促しながら、関係者全員の介護力を最大限に高めることにより、在宅での療養生活を支えていくための環境を整えていくなどの役割も期待されます</p> <p>✓ そのような取組をしたことがない場合は、「全くできていない」</p>
		<p><u>【具体的な状況・取組内容】</u> 具体的な取り組みを近隣住民と考え地域とのつながりを深める段階であったが、コロナ禍になりまだ実現にいたっていない。</p>					

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価コメント記入欄	評価の視点・評価にあたっての補足
<b>Ⅲ 結果評価</b>				
① 計画目標の達成				
42	○ サービスの導入により、利用者ごとの計画目標が達成さ	<p>1. ほぼ全ての利用者について、達成されている</p> <p>② 利用者の2/3くらいについて、達成さ</p>		✓ 「計画目標の達成」について、評価します

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
	れている	れている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない <u>[具体的な状況・取組内容]</u>		
② 在宅での療養生活の継続に対する安心感				
43	○ サービスの導入により、利用者およびその家族等において、医療が必要な状況下においての在宅での療養生活の継続に対し、安心感が得られている	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている ② 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない <u>[具体的な状況・取組内容]</u> 看護師が訪問時や契約時に説明やなにか不安がないか随時確認している。		✓ 在宅での看取りを除く、全ての利用者およびその家族等に対し、サービスの提供により実現された「医療が必要な状況下においての、在宅での療養生活の継続に対する安心感」について、評価します
44	○ サービスの導入により、在宅での看取りを希望する利用者およびその家族等において、在宅での看取りに対する	① ほぼ全ての利用者について、達成されている 2. 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成さ		✓ 在宅での看取りを希望する利用者およびその家族等に対し、サービスの提供により実現された「在宅での看取りに対する安心感」について、

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
	安心感が得られている	<p>れている</p> <p>4. 利用者の1/3には満たない</p> <p>5. 看取りの希望者はいない</p> <p><b>[具体的な状況・取組内容]</b></p> <p>看取りについて事前に家族との相談の場を持ち、希望や不安があるかを聞き書面でも説明し承諾をもらっている。また揺れ動く家族の気持ちも考慮し希望などは途中で変えられることも伝えている。</p>		<p>評価します</p> <p>✓ 在宅での看取りは、事業所内（通い・泊まり）での看取りを含みます</p> <p>✓ 在宅での看取りの希望者がいない場合は、「5. 看取りの希望者はいない」</p>