

# 会 議 録

☐ 全部記録

☒ 要点記録

|   |             |                                                                                                          |
|---|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 会議名         | 第9回姫路市立小中学校適正規模・適正配置審議会                                                                                  |
| 2 | 開催日時        | 令和元年7月8日（月曜日） 14時00分～15時32分                                                                              |
| 3 | 開催場所        | 姫路市総合福祉会館 5階 第2会議室                                                                                       |
| 4 | 出席者         | （出席者）姫路市立小中学校適正規模・適正配置審議会委員10名<br>（事務局）教育長、教育次長、教育総務部長、学校教育部長、生涯学習部長、<br>総務課長、教育企画課長、学校施設課長、教職員課長、学校指導課長 |
| 5 | 傍聴の可否及び傍聴人数 | 傍聴可、傍聴人10名                                                                                               |
| 6 | 次第          | 1 開 会<br>2 挨 拶<br>3 議 事<br>姫路市立小中学校適正規模・適正配置に係る中間まとめの検討について<br>4 連絡事項<br>5 閉 会                           |
| 7 | 会議の要点内容     | 以下のとおり                                                                                                   |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>第9回姫路市立小中学校適正規模・適正配置審議会を開会する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 教育長 | <p>2 挨拶</p> <p>(教育長挨拶)</p> <p>委員の皆様においては、御多用の中、姫路市立小中学校適正規模・適正配置審議会に御出席いただき感謝する。</p> <p>前回の審議会では、これまでいただいた御意見を踏まえ作成した中間まとめ案について、協議いただいた。その中で、地域の子育てや安全面における保護者や地域等との連携の必要性、地域の在り方を考えたビジョニング、更には市による支援策などについて御意見をいただいた。</p> <p>新市長も就任され、教育委員会としても、活力ある学校づくりに向けて、市長部局と連携し、市の支援も求めながら取り組んでいきたいと考えている。</p> <p>本日は、いただいた御意見を踏まえ、前回示した中間まとめ案を更に修正しているので、引き続き、それぞれの立場から、様々な御意見や御提案をいただき、活発な審議をお願いできればと考えている。</p> <p>よろしくお願い申し上げます。</p> |
| 事務局 | <p>会議成立報告</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 会長  | <p>(公開可決の決定)</p> <p>本日の審議会は、異議がなければ公開とするがよいか。(異議なし)</p> <p>異議なしと認めて公開する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 会長  | <p>(第8回会議録の確認)</p> <p>第8回審議会の会議録について修正等の意見はあるか。(意見なし)</p> <p>一応、この場で前回の会議録について委員の了承を得たことにする。</p> <p>よろしいか。(全委員了承)</p> <p>会議録として決定する。</p> <p>もし修正があれば7月9日までに事務局まで申し出るように。</p> <p>市政情報センターのホームページ等への公表をよろしくお願いする。</p>                                                                                                                                                                                                             |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>会長</p>  | <p>3 議事</p> <p>中間まとめについて委員間で議論してもらおう。</p> <p>事務局に説明をお願いする。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>事務局</p> | <p>前回審議会委員からいただいた御意見を踏まえ一部修正している。</p> <p>資料「姫路市立小中学校適正規模・適正配置について（中間まとめ）（案）」を用いて、修正部分について説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>会長</p>  | <p>前回、委員から随分きめ細かな意見を出していただいた。また、今回の中間まとめ案について、委員の意見をかなり取り入れていただいていると率直に感じる。</p> <p>全体を通して気付いた点について御意見を伺いたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>委員</p>  | <p>細かいところだが、10 ページの4「学校配置について」（3）イの、適正規模等に関する手引の2行目「引き続き妥当であると考えられます。」、それから、最終行「あると考えられます。」、ここだけ敬体になっている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>事務局</p> | <p>ここの部分は元の文章のそのままの引用であるので、敬体と常体が混じっているが、原文を持ってきたため統一感がないように見えるかもしれない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>委員</p>  | <p>この審議会8回の過程、今9回目であるが、非常に奥深い所まで審議したと思っている。ただ、これをどういう格好で有効活用しながら、地域の人に説明していくのか。この部分が次のステップかと思っている。</p> <p>学校によって非常に地域差があって温度差があって、色々課題が山積しているというのが現状である。教育委員会もそれぞれの学校で課題、問題点、それから地縁団体の量、歴史、文化。この辺りを十分に把握してから取り掛からないと、一番初めにスタートの段階でボタンを掛け違えると、後で修正するのに大変な努力がいると思う。</p> <p>今、一括で審議をしているが、大規模校の問題、小規模校の問題、これはやはり分けて、ある程度教育委員会として大きな方針を出し、それに基づいて、現地でどのように説明したら、この地区だったら前に行くのかなということを先に考えてからスタートをしないとややこしいことになると思っている。</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>学校評議員会を充実させるような格好で学校地域協議会になると思うが、メンバー構成について、全市的に統一するのか、各学校ごとに任せるのか。この部分についても教育委員会としては考えておかなければいけないと思う。</p> <p>特に、この課題に該当する学校について、教育委員会は事前学習をしておいて、その分析を基にどういう格好でスタートさせるのか、これだけはしっかりと覚悟を決めて不退転の決意でやっていかないと駄目である。</p> <p>これからは少子化の進行が歴然としている。データを見ても分かるように、5万、6万という数字がどんどん減ってくる状況になるので、この辺も含めてとりあえず、短期ではこういうふうなやり方でやろうと、激減したらこのようなやり方も考えられると、第1～3次対策ぐらいの中身を持って挑まないと、底の浅い解決策だけで押し切ろうとして、反対の意見がどんどん増えて大きくなってしまったらどうしようもなくなる。この辺りだけはボタンを掛け違わないようにお願いしたい。これは私からの要望であり、自治会からの要望である。よろしくお願いしたい。</p> |
| 会長  | <p>この後どういうふうに持っていくか、きめ細かに、色々な所に配慮しながら、しかし、大きな流れを見失わないようにと、非常に大事な御指摘をいただいた。これは教育委員会としてきちんと受け止めていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 教育長 | <p>教育委員会としてはそれを一番危惧しており、勉強しなくてはいけないことだと思う。各地区によって特色が違うであろうし、施策として入れること自体が変わってくると思う。そこも教育委員会の中でしっかりと検討して地域に入りたいし、地域の中の学校地域協議会というものの在り方も考えていかななくてはいけないと思う。その時には御協力をいただかなくてはいけないことがあるかもしれない。良い御意見感謝する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員  | <p>話がずれるかもしれないが、基本的には少子化や人口の偏りを考えた時に、やはり何とかしなければいけない所のラインは今回のまとめではないかと思う。だから、粘っていたら改革しなくていいということではなくて、大規模校であろうが小規模校であろうが、何かを考えようというスタンスは絶対必要だと思う。知恵を出し合っていきましょうと。そのスタンスは踏まえた上でというのがとても大事であるし、9回の話合いも生かされるのではないかな。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          |

皆さんも新聞を御覧になったかもしれないが、ここでも話題になった宇都宮の小学校が廃校を防いだ奇跡として6月に映画化された。私は観られなかったが、どのようなやり方をされたかという、「おらが学校」がなくなるということは地域がなくなることだと地域住民が立ち上がり、行政を巻き込んで一緒に頑張ろうというふうになった。結果ここは成功して、文化人の先生を招いたり、地産地消の給食を出したりして学校の魅力が増して行って、小規模特認校としてやったおかげで増えている。そのような良い例があるので、自分の地域でどのようなことができるだろうかと、一つでもいいからやっ払いこうと、変えていくということがベースでないと。

これだけ話し合って本当に深みのある話ができている。地域と学校が一緒になって、行政もやってくれている。私は中間まとめ案の修正部分を読んで非常に感動した。「行政は丸投げしませんよ」とはっきり出ている。それぞれの地域の特性を生かしながら意見を聞いて、一緒にオーダーメイドにつくっていく。こういうことかなと強く思った。

私もちょうどその「奇跡の学校」の話をしようと思っていた。映画を断片的に拝見したが、宇都宮市では地域の方も本当に盛り上がり、文化人を呼んでこられて講師とされたことは、学校や地域だけの力ではできないところもあるので、行政の力がとても必要になる所であると思った。一つ成功例があると参考にしながら私たちも次のステップを考えることができると思う。

19 ページの「特色ある学校づくり」の下の方の「義務教育学校への移行も視野に入れながら」と書いてあるところはとても大事であると思う。例えば、京都市なんかであれば、大きな箱物を四つ、今はもう少し増えているかもしれないが、小中一貫校を建てて、八つぐらいの小学校を統合してスクールバスをどんどん出して、そこに全部集約している。自分の学校がどこかに統合されるという消極的なイメージではなくて、新しい義務教育学校ができるということで前向きな気持ちになってそこに通わせることができる所もある。例えば、小規模特認校制度の次の、第2次施策として義務教育学校への移行というものを、次はこういう手立てがあると行政の方から支援していただくと、多分それぞれの小学校区も考えることができる。ここはとてもありがたいと思い拝見させていただいた。

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長 | <p>これまで委員の方がおっしゃっていたように、子供が少なくなるから統廃合しようだけでは全然元気にならない。それをきっかけにして、例えば統廃合をする場合、今度は新しい学校づくりをしようとするのが京都である。京都の街中は学校数を3分の1くらいにしている。学制が始まる前に町衆がお金を出し合ってつくった学校である。中心部はむしろ廃止の方が多い。ところが、ただ廃止するだけではなくて、いい学校をつくろうとし、御所南小学校などが注目された。それから、9年制の小中一貫校の義務教育学校をたくさんつくって、非常に力を入れてやって、これをきっかけに新しい学校の在り方を地域の皆を巻き込んで、一緒につくっていきましようとした。そういう明るい将来像が見える形でこれを受け止めてほしいし、実施してほしい。</p>                                                                                                                                    |
| 委員 | <p>少子化というのは避けて通れないと思う。現状の学校がハッピーエンドで終わることも考えなければならない。そうすれば、いかに痛みを少なくしてソフトランディングしながら統廃合を進めていくのか、特色ある学校をつくるのか。ある程度方向性を決めなければならない。そのために、学校の審議会というのを早急に立ち上げる必要がある。</p> <p>現状の各小学校、中学校の課題や問題点、これを一回各学校とも真剣に検討していただいて、それぞれの意識レベルをどういうふうに変化メーターとして測っていくのか、この辺りを教育委員会としてある程度把握する。それから次のステップの学校地域協議会の構成メンバーであるとか、しっかりと審議しながら、地域と相談をしながら、学校と相談しながら進めていくというのが一番ソフトランディングがしやすい格好であると思う。</p> <p>それから、変な妥協をしながら進めていくと妥協の産物ばかりとなるため、ある程度ここまでは何とかするが、ここからは変えていただかないといけないという部分をはっきりさせながら、地域と相談していくしかないと思う。</p> |
| 委員 | <p>私はもうそろそろ対象校に言うべきであると思う。私の所の学校でも今は適正であるが、いずれはそうなるかもしれない。もう少し学校評議員会の中で危機感を持ってほしい。よそ事みたいに考えている。よその学校のことであっても、一緒になって考えていければと思う。</p> <p>少子化は教育委員会だけでなく、市も頑張っていただかないといけない。外から地</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>域へ人に来てもらうことは大事であるが、できるだけ人口が外部に出ない、出さないようになればと思っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 会長 | <p>今回随分修正してもらっているが、この問題は姫路市全体の街づくりにもつながるので、たくさんのニュアンスを入れてもらって良かったと思っている。地域ごとによく話し合いをしていただかないといけないと思っているが、単に学校だけの問題にとどまらず、その地域を盛り上げなければ子供がいなくなる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員 | <p>まずは9回になるが、今日までずっと話し合ってきたことが、私も申し上げたこともほぼきちんと入れていただいて本当にありがたいと思っている。</p> <p>その上での意見だが、まず、9ページの適正規模について。これは既に話し合ったことではあるが、法律に基づいてされたと思うが、中学校は9～24学級とある。24学級と言え一学年8学級であるが、どうであろうか。例えば、学校事務職員なんかでは21学級あれば2人つく。これは数が多いということで2人つくので、その下の18学級、一学年6学級くらいが良いのではないかと考えるので、御検討いただきたい。</p> <p>それからもう一つが、これから各地域をどうしていくかということであるが、少なくとも「後は学校で考えて」ということだけは無しにしないといけない。以前、中学校給食の導入のとき、私も委員として出ていたが、「そこから後は学校で考えておいて、私たちは素人だから」と学校丸投げの所があった。今回の問題は姫路市全体の問題であり、子供が減る、子供が育たなくなると、市そのものの存立が危なくなる。そのため、全体として考えるべきであり、学校地域協議会の中には学校関係者や自治会関係者が必要であり、色々な人に入っていてその中に少なくとも教育委員会からコーディネーターとして1人は入るべきである。質問があったときには答えられるようにしてほしいし、議題が行き詰ったときには問題提起するなどして進めてほしい。</p> <p>もう一つは、別の形で将来的な大きなビジョンを描くことも必要である。技術革新が目ざましく、ここにいるメンバーでは想像もつかないような変化をしていくと思う。我々の過去の経験からでは計り知れない変化が起こると思う。そのため、そういうものをある程度取り入れながらこうしていくべきであると考え部署が必要である。現実とそういった所をすり合わせながら、方向性を決めていくことが必要ではないか。目の前のことだけに囚われていると時代に取り残されていく。本当に50年後に今の形の学校が残っているのかという気がするし、「人と人との交わり」の中でしか育ってい</p> |

委員

かないものが絶対にあると思う。そういった辺りを巨視的・微視的の両方の視点から考えることが必要である。

17 ページの 6 「少子化に対応した活力ある学校づくりに向けた取組の進め方」の(2)イ「対象となる学校」について、「おおむね 5 年以上続くと見込まれる場合には、学校地域協議会を設置する」、その後に「1 年以内を目途として」という形になっているが、この施策をおろされた地域住民、PTAの人にとっては「5 年後に何かが動くのかな、5 年間待ってたら何かが動くのかな、5 年後にまだ少子化だったら、うちの学校は駄目なんだな」とのんびり構えてしまうところがある。これは先ほど言われたように、早急に考えなければいけない所で 5 年以上見込まれる場合は、学校地域協議会を設置すると書いてあったら、「じゃあ、5 年後に設置なのか」、その対象も「希望した場合は」と書いてあったら「じゃあ、うちの学校は希望しなければいいのか」ということになりかねないと思う。

10 年後には逆に言うと小学校は 12 から 24 学級という適正規模の学校は少なくなつて、ほとんど 12 学級以下という学校が増えてくる中で、5 年、10 年というスパンで考えていると、ほとんどは適正規模に合致しないことになってくるのではないかと思うので、早いうちに各学校にはこういう課題があつて、今こういうことが進んでいるということを言つて、一度自分の学校のことを考えて、また、地域も考えてということをして、そこは教育委員会が言わないと地域が動かないと思う。かなり前の話だが、幼稚園の統廃合の時にはそういうことがあつた。前からの問題提起はあつたものの、保護者はそれを受け止めなければ後になって、「勝手に教育委員会が決めた」ということになりかねない。せっかくたくさん審議しており、ホームページにもアップして皆さんの意見をお知らせということにしているのであれば、各学校に学校地域協議会を立ち上げて、早く皆さんにお知らせするという事を出した方がいいと思う。

会長

保護者や教職員に、できるだけここに出ている情報を繰り返し教育委員会から説明して、早め早めに議論をやっていくといい。目の前に「このままだと複式学級になる」という状況になってから議論したのでは、長い目で見た次のステップを考えられないかもしれない。

今の意見は非常に大事なことであると思う。何かの形でもう少し強調してもらってもいいと思う。

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>説明については３段階で考えており、まず、基本方針策定後に地域に入り、各校区の児童生徒数の将来推計などについて教育委員会から提示させていただく。その上で、学校評議員会の構成などを基にした学校地域協議会において、どういう問題が自分たちの学校にあるのか、だから今のうちから前もって協議しておこうとこちらで調整をさせていただく。当然、行政だけで動いてどうなるものでもなく、また、地域だけが動くことも厳しいものがある。そういった所で、行政、地域、保護者の方それぞれが立場を生かしながら協議を進めていければと考えている。</p>                                                                                                         |
| 事務局 | <p>委員から協議会に職員が入ってほしいという話があったが、その点事務局という形にまではならないと思うが、もちろん協議の場には教育委員会職員が入っていくつもりである。その場合には、職員の確保に課題が生じることが予想される。</p> <p>遠い将来を見た、もっと大きなビジョンを持ってということについて、技術革新による「Society5.0」の実現・到来ということもあり、具体的な先行きは見通しがつかない状況と言われている。最近の国の文書等では「不断の」見直しといったものが見受けられる。理想としては遠い未来を見据えて大きなビジョンをとということであるが、現時点では、先々のその時点で見直しをしていくことを前提に、今見える先の取組ということで考えている。</p>                                    |
| 委員  | <p>小中学校の適正規模・適正配置を考えるに当たって、地域協議会ではおおむね１年以内を目途として合意を形成しようとする。合意形成の後は、これは後ろがどれくらいのスパンかある程度目途があるものなのか。地域の事情によって５年、１０年、それぞれが１５年など考えていけるのか。タイミングがあるのであれば、この答申の段階でそこまで入れて、協議に入る前に説明をできている方がいいのかなと思う。</p> <p>１８ページの（４）イ（エ）について、「一定期間内（原則として５年間）」とあるが、５年経った後、成果が出たかどうかを判定した後、もう一度合意形成をするというやり方でないのであれば、最初に合意形成する段階で５年後をにらんでどういうふうにするかということ具体的に地域協議会を始めるに当たって、地域の方に最初に説明した方がいいと思う。</p> |

委員

先日までちょうど、小学校の先生方が中心となって校区人権を行っており、先日本校の校区は全て終わったところである。それぞれの校区、各地域に出かけていくと、本当に子供たちを見守ろうとする力が非常に高いことがわかる。校区人権は人権啓発の映画を中心に学習会を進めるが、ただ単に映画を観て感想を述べ合うだけではなしに、各校区、地域でどういうことが問題、課題になっているのかという視点を持って、積極的に活発に議論されている地域がほとんどである。

その中で、18～19 ページの小規模特認校、学校の特色づくり、市からの支援について、校区人権から見えてくるキーワードの一つは「つながり」ということだと思う。これは学校内だけでなく、学校と地域、地域と子供たちのつながりもある。またもう一つは「魅力」、それから「持続」というキーワード。単発でそのことが終わってしまうのではなくて、長い目で見て将来的にその地域が活性化するためには持続することがキーワードになると思う。そこはここにも文言が書いてあるが、教育委員会のバックアップや市としての全体の取組、予算面での補助などが一体となって、その地域に住みたくなる、住みたいと思える地域づくりを進めていくことが行政の役割ではないかと思う。校区人権から見えたキーワード「つながり」、「魅力」、「持続」であると思った。

委員

私も前任校を思い出してみると、子供たちを地域全員で守っていこうという気運が本当に高い。そういうそれぞれの地域性を大事にしながらも、今どの校区も危機感を持っている。何か特色を出していかなければならない、何か生き残るために策を練ろうということを耳にするし、そのためマンパワーやソフト面の充実はとても重要であると思う。

「Society5.0」の時代がやってくるけれども、「人の心」、「人と人とのつながり」を忘れず大事にしたいと思う。前にも言った「想像する力」、「調整力」、そういうことが小規模校でも丁寧に教育活動として行うことができるということから、小規模特認校で進んでいくに当たって、その学校の特性を出せるような手立て、周りからの支援、アイデア、色んな成功例というものをもっと地域や私たちも集めて共有していくべきであると思うし、その中から1本道筋が見えてくれば、そこに向かってまずは頑張ってみることが重要であると思っている。

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長  | <p>幼小中高、どんな時でも先生と子供がつながり、お互いの生身の切磋琢磨の中でしか育たないというのは世界中で言われている。だから、学校の仕組みが変わっているかもしれないが、大本は変わらない。</p> <p>子供が減っていく。その中でどう地域をつくるか。その地域をつくる時に日本人だけではないかもしれない。新しい時代の学校づくりを考えなければならない。</p> <p>姫路も校区によっては子供の数が少なくなる。校区によっては学校をどうもって行くか、多国籍になるかもしれない。文化は違っても触れ合い、つながりが大事である。先生と子供がつながって、子供同士のつながりがあって、保護者を巻き込んだつながりがあって、見かけや生活習慣が違っても、これが多文化共生である。このことがこれから現場で大きな課題となる。そのような視点もどこかで頭に置いていただきたい。</p> |
| 委員  | <p>学校地域協議会をつくるという案が出ているが、教育委員会はどのようなメンバーを編成したいという考えを持っているのか。今の学校評議員ではなく、学校の審議会のようなものをつくった方がいいのではないかと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>学校地域協議会について、17 ページのウに記載がある。学校地域協議会の構成として、「学校地域協議会は、学校評議員会の構成などを基に、校区内の就学前施設・小学校・中学校の保護者代表や学校関係者、自治会代表、各種地域活動団体代表などを加えて組織することが望ましい。その際には、教育委員会のほか、市関係部局が情報提供や調整等支援を行う。」と考えている。</p>                                                                                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>問題はPTA組織である。今の仕組みでは基本的に1年で交代している。1年で解決するような課題であればいいが、2年3年と継続したときに本当に状況を把握できるかどうかと感じる。継続審議になる場合については、自治会も含めて老人クラブや民生児童委員など経年的に担当を受け持っておられるような方を中心に、PTAが入ってはいけないとは言わないが、継続審議の場についてはある程度メンバーの構成を考えた方が良く思う。</p> <p>自治会で各地域を回ってヒアリングをするが、旧夢前町、香寺町、安富町、家島町の辺りはコミュニティがしっかりしている。その地域で変なやり方をして一回こじれたら大変である。絶対に話は前に進まない。その部分は中心部の自治会の気質とまた違う。地域についてよく研究しながら、また、その地域の誰に相談すれば前に進むか</p>              |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>まで考えながらやっていただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | <p>貴重な御意見に感謝する。P T Aをどうするかという話について、教育委員会としては学校というのは子供のための一つの教育施設であり、そこに一番深く関わっておられる保護者は大事な存在であると考えているので、今の考えとしては学校地域協議会の中には保護者の方も入っていただいて協議をしていただきたい。</p> <p>役員が1年で終了してしまうかもしれないという心配について、手順として「学校地域協議会はおおむね1年以内を目途とする」とし、一つの区切りとしてP T Aの方が役員を全うする1年間を期間としているが、委員が言われる継続審議となることは可能性として十分あり得るので、その場合はP T Aの役員の方が役は退くけれども委員の中には続けて入る、しっかりと次の役員に引き継ぐなど、それぞれの校区の実態に応じて進めていけば良いと考えている。</p>                                                                                                                                                                                              |
| 会長  | <p>機械的な対応になってはいけない。それぞれの校区の事情というものがあるので、今の委員の意見は非常に大事であると思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員  | <p>最近思うのは、人が集まるためにはキーパーソンがいる。つなぐためには誰がキーパーソンか非常に大きいと思う。少なくともこの審議会に出ている私たちは意識が変わってきている。こういう人が入ってくると非常に説得力がある。そのような人が積極的に関わっていただくと同時に、委員の方から自分の地区でこの人だったらという人を推薦していただくとか、よく教育委員会と相談しながらやっていただきたい。</p> <p>また、別の市で聞いたことであるが、やってくださいと一応形は整えてくれるが、行政が手を引くということをよく聞く。そうすると大変なことになる。行政が推進役になる必要はないが、いてくれるということが非常に公正に物事が前向きに進む。整理し、議事録も書き、このような会議が妥協して安易に終わらない。特に、地域でやるときには顔見知りで言いにくいことが色々あり難しいところがあるので、行政がいてくれると安心する。</p> <p>私は3年勤めた副学長を退いて現場に出て、この間の学生の変わりように驚いている。要するに人と人とが関わらない。学生が学校を辞めるのが、18歳で友達がおらず孤立しているという理由であると考えられない状況である。要するに何が言いたいかというと、精神的に非常に幼い人間関係ということである。何故このようになったの</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>か、世界的な傾向のようであるが、やはりSNSである。何と言っても、携帯電話の力が我々が考えている以上に人と人とのつながりを分断している。幼い頃から何かやって失敗するといじめられるのではないかと皆びくびくしていて、本当の関わり、親友なんてあり得ないという状態である。学生を見ていると変わったと思う。関心のあることには食いつくが、自分の関心のないことはそれっきりである。私たちが考えている若者ではない。これは早い内にもう少し違った手立てで、もっと顔と顔とがリアルに向き合って、体験していかないといけない。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 会長 | <p>委員の方々は、審議会が終わっても各地域の色々な所で、ある種のリソース・パーソンとして、地域の話合いに生かしてもらいたい。</p> <p>人の問題は大きいと思った。色々な所で体験されて情報を持つ良い方がおられるので、色々な活動の中に入っていただくと本当に良いまとめ役になる。地域の方だけだとどうしてもそれまでの人間関係で言いにくいことがあるので、ぜひ考えていただくと良いと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員 | <p>私が思うに、PTAの任期が1年であるため発言力がない。自治会の中でもPTAの位置付けはあまり良いものでもない所が多い。私は長期でできる環境だったのでらせていただいたが、それでやっと地元の方に認めていただける。</p> <p>それから、先程話があったが、子供がコミュニケーションが取れない。保護者は全然出てこないのもっとコミュニケーションが取れない。PTAの役員をされている方は大体コミュニケーションが取れる方である。そういう方ばかりであればいいが、我々としては悩んでいる保護者の方など、どんどん出てきていただいてコミュニケーションを取っていただいて悩みごとを少しでも緩和してもらいたいと願っている。つい先日も校区の中で色々あり、先生方にも御助力いただいた。全然コミュニケーションが取れないから誰かが入らないことには解決できない。手を差し伸べなければ解決の糸口もなかなか見つからない。これを機会に今後見直せるかもしれないと期待している。私でよければ、学校地域協議会にも参加したいと思っている。</p> |
| 会長 | <p>PTAの年代の方が一番忙しいと思うので、結果として1年交代になっているのではないかと。しかし、少しでも無理できる人であれば色々なところに関わってほしい。保護者の立場としては大事である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|     |                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>既に冒頭で説明があったかもしれないが、今回の中間まとめの位置付けをもう一度確認したい。</p> <p>中間まとめということは最終まとめが次の段階であると思う。教育委員会に対して答申をして、その後どうなるのか。</p> <p>もう一つは今新しい総合計画が進んでいるので、それに対してはどういう関係にあるのか。</p>                                                    |
| 会長  | <p>最終的にこれをどう生かしていくかを含め、この後どういうふうに進んでいくのか。</p>                                                                                                                                                                       |
| 事務局 | <p>中間まとめを行った後にパブリック・コメントを実施する予定である。パブリック・コメントで市民の皆様から意見をいただき、それを反映させるかどうかについても再度審議会の場で協議していただいて、最終的に答申をいただくという形となる。答申をいただいた後に、教育委員会が答申を基に基本方針を策定する。そして、定例教育委員会での議決、議会に対する説明・報告を行い、そういった所を経て各地域に説明に入るという順に考えている。</p> |
| 委員  | <p>パブリック・コメントに向けたまとめであると理解した。今回、市長部局との連携、地域との関わりであるなどかなり取り入れているが、総合計画が新しく進んでいる中で、整合性をどう取っていくのか。</p>                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>総合計画が次の策定に向け準備段階に入っている。小中学校の適正規模・適正配置は教育振興基本計画の中の一分野で、教育振興基本計画は総合計画の分野別計画の一つと位置付けられている。総合計画全体の中で教育振興基本計画がどういう位置付けで、その中で適正化がどういう形になるのか、総合計画の所管と話をしながら位置付けをしていきたい。</p>                                             |
| 会長  | <p>本日は、これから後どうするのかという意見が一番大きかったと思う。最後に、副会長にまとめをお願いしたい。</p>                                                                                                                                                          |
| 委員  | <p>本日はとても良い意見がたくさん出ていた。私も宇都宮の映画をぜひ観たいと思った。先進的に上手くいった所はすごくヒントになる。いい所を集約すれば、よりいい</p>                                                                                                                                  |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>ものができる。</p> <p>もう一つ言いたいのは、石橋を叩いて渡るのはとても大事なことであるが、このスピード時代では時間を掛けることはなかなか困難であるため、やってみるということは非常に大事である。やりながら考える。机上で議論するのも大事であるが、やってみると意外と次のヒントが出る。</p> <p>もう一つは、姫路という所は広いし、考え方も色々であるし、地縁も強い特殊な市だと思う。その辺りを大切にしながら、姫路らしいものを進めていくことは全国のモデルになるのではないかと思う。すごく期待したい。</p>                                                                                                                                                         |
| 会長  | <p>本日の御意見などによる文言の修正をもう一度事務局に検討していただく。それから、これの生かし方である。これについては、事務局で再度次の段階に向けた計画を考えていただきたい。</p> <p>文言について、お許しいただければ事務局に修正してもらったものを私が見て、会長一任ということにさせていただきたいと思う。ただし、私が見て委員の方に御意見を伺った方が良くと思うものについては、資料を郵送などする。細かい修正であれば私に一任していただきたい。よろしいか。(全委員了承)</p> <p>本日の議事を終了し、事務局にお返しする。</p>                                                                                                                                               |
| 事務局 | <p>4 連絡事項</p> <p>本日いただいた御意見を踏まえ、修正したものを、会長に御確認いただいた後、パブリック・コメントにより広く市民の皆様から多様な御意見をいただきたいと考えている。また、修正した中間まとめについては、各委員へ郵送等によりお届けしたいと考えている。</p> <p>なお、パブリック・コメントについては、御審議いただいた内容の文言の修正を時間を掛けて丁寧に行い、9月～10月の約1か月間行いたいと考えている。公表場所については、担当課である教育企画課のほか、市政情報センター、駅前市役所、各支所等に備え付けるとともに、市のホームページにも掲載する予定としている。</p> <p>次回、第10回審議会は、11月15日(金)14時から開催したいと考えている。</p> <p>次回は、パブリック・コメントの結果について報告させていただき、また、答申(案)について御審議いただきたいと考えている。</p> |

|     |                                   |
|-----|-----------------------------------|
| 事務局 | <p>5 閉会</p> <p>以上で本日の審議会を終わる。</p> |
|-----|-----------------------------------|