

学びのマッチングプラットフォーム導入事業に係るプロポーザル 審査基準

評価方法: 提案書の内容を評価する。評価の採点は、大項目1から7までは次に掲げる基準に照らし合わせて行う。

- 0: 提案書に記載がない。
- 1: 提案書に記載があるが、仕様を理解できない、又は仕様にそぐわない提案内容である。
- 2: 提案書に記載があるが、本市にとって有益な提案内容でない。
- 3: 提案書に記載があり、仕様書に準じた一般的な提案内容である。
- 4: 提案書に記載があり、本市にとって有益な提案内容である。
- 5: 提案書に記載があり、本市にとって非常に有益な提案内容である。

大項目	中項目	評価内容	評価係数	配点	
1 基本的な考え方等	1 目標・ビジョン	1 学びのマッチングプラットフォームの導入に係る目標やビジョンについて、児童生徒・参画団体間の効率的なマッチングの場となることで、「姫カツ」やその他さまざまな学びとのマッチングに対してどのような効果をもたらすのかについて十分な言及があり、その内容が本市にとって有効なものであるか。	2	10	
	2 実施体制	1 プロジェクト体制の全体構成や関係法人について記載があり、配置される人員の数や経験がプロジェクトを実施するうえで不足のない体制であるか。	1	5	
	3 実施スケジュール	1 実施スケジュールが詳細に記載され、事業の円滑な推進に寄与する内容となっているか。	1	5	
2 提案システムの概要等	1 サービス概要	1 提案された学びのマッチングプラットフォームの概要・特徴が明記され、ステークホルダー（児童生徒、保護者、参画団体、市、学校等）にもたらされる価値が本市にとって有効なものであるか。	2	10	
	2 想定全体構成	1 学びのマッチングプラットフォーム全体として、機器やネットワーク構成、ライセンス体系等が図等を用いて分かりやすく、網羅的に示されており、その内容が拡張性・汎用性・持続可能性などの観点から今後運用していく上で十分に優れているか。	1	5	
3 機能要件	1 共通	1 仕様書に示す要件（サービス提供環境）への対応が詳細に記載され、対象を小中学生以外へ拡大した場合でも、運用に耐えられる環境で構築されているか。	3	15	
		2 仕様書に示す要件（デザイン・操作性）への対応が詳細に記載され、幅広い年齢層の利用者にとって、直感的で使いやすいと思われるような操作性を有しているか。	3	15	
		3 仕様書に示す要件（システム間連携）への対応が詳細に記載され、構想中の市民ポータルアプリをはじめとする他システムとの連携や拡張性が考慮されたサービスとなっているか。	1	5	
		4 仕様書に示す要件（アカウント管理）への対応が詳細に記載され、各アカウントの操作フローはUI/UXを考慮したものであるか。	2	10	
		5 児童生徒用アカウントと保護者用アカウントの紐づけについて、紐づけ誤りを防止し、確実かつ円滑に紐づけを行うための仕組みが備わっているか。また、その内容が優れているか。 児童生徒用アカウントと保護者用アカウントの紐づけの解除について、保護者の変更など様々な家庭環境の変化に対応した想定となっているか。また、その内容が優れているか。	3	15	
	2 利用者機能	1 仕様書に示す要件（利用者共通機能）への対応が詳細に記載され、利用者の利便性に配慮された仕組みとなっているか。児童生徒やその保護者が、自身の希望や関心とマッチする活動や団体を探すにあたって、検索コストの軽減やマッチ率の向上を図るための工夫が備わっており、それが優れているか。	3	15	
		2 仕様書に示す要件（児童生徒用アカウント機能）への対応が詳細に記載され、利用者の利便性に配慮された仕組みとなっているか。児童生徒自身の活動履歴・活動予定や保護者の申込状況について、活動場所や時間等の情報とともにわかりやすく表示できる仕組みが備わっており、それが優れているか。	2	10	
		3 仕様書に示す要件（保護者用アカウント機能）への対応が詳細に記載され、利用者の利便性に配慮された仕組みとなっているか。団体・活動への申込や児童生徒の希望の確認等を円滑に行うための工夫がなされており、それが優れているか。	2	10	
		4 仕様書に示す要件（参画団体用アカウント機能）への対応が詳細に記載され、利用者の利便性に配慮された仕組みとなっているか。参画団体の活動を効率化するための工夫がなされており、それが優れているか。	2	10	
	3 管理者機能	1 仕様書に示す要件（管理者用アカウント機能）への対応が詳細に記載され、システム全体や利用者アカウントを効率的に管理するための工夫や配慮が行われており、その内容が優れているか。	3	15	
		2 仕様書に示す要件（データ利活用・マーケティング）への対応が詳細に記載され、サービス改善や施策の企画立案に資する各種データの取得・分析機能を有しており、それが優れているか。	2	10	
	4 セキュリティ	1 仕様書に示す要件（セキュリティ）への対応が詳細に記載され、個人情報保護、情報セキュリティ、不正利用防止等の観点から、優れた内容となっているか。	3	15	
	4 データ移行	1 データ移行	1 仕様書に示す要件（データ移行）への対応が詳細に記載され、暫定サイトの内容を確実に移行できるか。	1	5
	5 運用・保守	1 運用・保守体制	1 運用・保守体制が詳細に記載され、サービスを安定して運用するために優れた体制となっているか。 また、利用者（児童生徒・保護者・参画団体等）及び管理者（職員等）からの操作に関する問い合わせ等への対応について、円滑に実施できる内容となっているか。	2	10
		2 運用・保守の実施内容	2 仕様書に示す要件（運用・保守の実施内容）について詳細に記載され、サービスを安定して運用するために優れた内容となっているか。	2	10
	6 追加提案	1 決済機能及びポイントの付与	1 仕様書に示す要件（決済機能及びポイントの付与）への対応が詳細に記載され、優れた内容となっているか。	2	10
2 安全・安心を担保するための機能		1 仕様書に示す要件（安全・安心を担保するための機能）への対応が詳細に記載され、優れた内容となっているか。	2	10	
3 姫路市学習プラットフォームとの連携		1 仕様書に示す要件（姫路市学習プラットフォームとの連携）への対応が詳細に記載され、優れた内容となっているか。	2	10	
4 将来構想に向けた多様な学びの提供		1 仕様書に示す要件（将来構想に向けた多様な学びの提供）への対応が詳細に記載され、優れた内容となっているか。	2	10	
5 効率的な指導者マッチングの実施		1 仕様書に示す要件（効率的な指導者マッチングの実施）への対応が詳細に記載され、優れた内容となっているか。	2	10	
6 その他追加提案		1 上記に示す各項目以外の事項で、追加提案その他アピールする事項がある場合に、その内容が詳細に記載され、本市にとって有益な内容となっているか。	1	5	
評価点合計 (a)			52	260	