

# 姫路駅北駅前広場 都市計画変更案(市素案)

## 市民意見募集の結果と その対応について

姫路駅周辺整備室

### 市民意見募集と計画検討の手順

#### 1 計画変更案(市素案)



基本となる施設内容、  
規模・配置計画等を公表

#### 2 市民意見募集



1月15日～2月15日  
アンケート、自由意見

#### 3 募集結果の評価・分析



意見等の分類、評価・分析  
市の考え方の整理

#### 4 意見等を踏まえた検討方針等

#### (1)計画見直しの視点

- ①安全・快適な乗り継ぎと公共空間の確保
- ②新駅ビルと一体となった歩行空間の確保
- ③安全な地下空間と賑わいづくり
- ④バス・タクシー待機場所を高架下に確保

#### (2)都市計画の内容

- ①駅前広場の区域変更
- ②交通広場の決定(立体都市計画)

# 市民意見募集

## 意見募集の目的と方法 調査票の提出(回答)状況

### 市民意見募集の目的

- 北駅前広場の交通結節機能をより高め、誰もが利用しやすいよう整備するために、駅前広場区域の一部変更及び立体都市計画制度による交通広場の決定が必要と考えています。
- 今回の目的は、北駅前広場計画の検討過程の一つとして「都市計画変更案(市素案)」を作成・公表し、これについて広く市民の意見・提案を求め、計画検討に反映しようとするものです。
- いわゆる住民投票と異なり、この変更案(市素案)の賛否を市民に直接問うものではありません。

## 意見募集の方法 (資料2-2「募集要領」参照)

- 市素案・・・ 概要書、参考レイアウト図、整備イメージ図
- 調査票・・・ 計画見直しの考え方と必要性について  
(アンケート:7設問、自由意見)
- 募集期間・・・ 平成20年1月15日(火)から2月15日(金)まで
- 資料の閲覧・入手・・・  
姫路駅周辺整備室、市政情報センター、  
地域事務所、支所、駅前市役所  
※姫路市ホームページでも閲覧・入手可能
- 提出方法・・・ 閲覧場所への持参、当室への郵送・FAX・  
電子メール・インターネット

## 調査票の提出・回答状況

平成20年1月15日(火)から2月15日(金)まで

個別に提出  
440通

(23%)

組織的に提出  
(モデル回答による)  
1,495通

(77%)

提出総数  
1,935通  
(100%)



## 意見募集結果の評価・分析の流れ

提出された調査票(回答)

募集結果の評価・分析

調査票(回答)の分類

評価・分析の主な視点

評価・分析

意見等を踏まえた検討方針等

### 調査票(回答)の分類

#### 分類① (個人回答)

- (a) 個別に提出された多様な回答
- (b) 組織的に提出された多様な回答

#### 分類②

- ・組織的に提出されたモデル回答  
及びそれに準ずる回答

### 評価・分析の主な視点(計画見直しの視点)

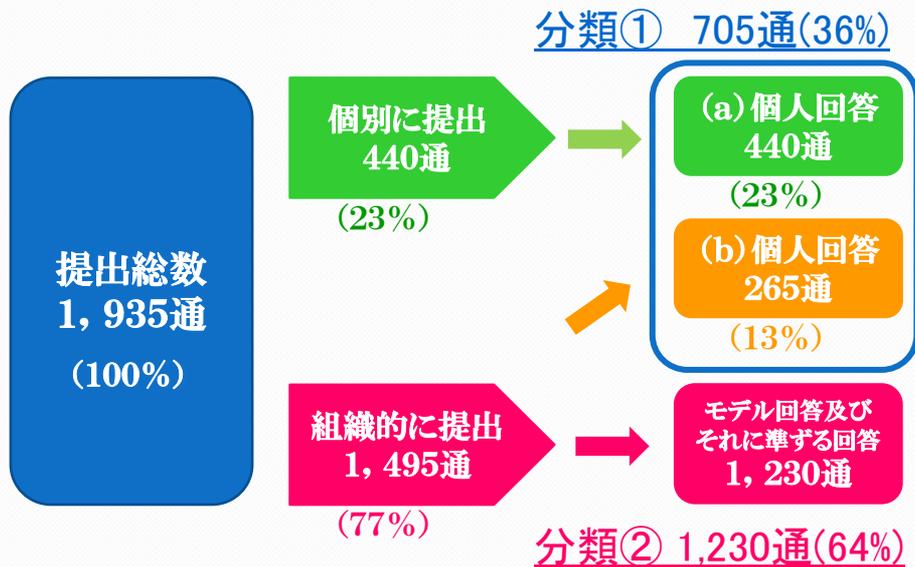
- ①安全・快適な乗り継ぎと公共空間の確保
- ②新駅ビルと一体となった歩行空間の確保
- ③安全な地下空間と賑わいづくり
- ④バス・タクシー待機場所を高架下に確保

### 評価・分析

#### 評価・分析の結果

- ①アンケート形式
- ②自由意見

## 調査票(回答)の分類



## 評価・分析及び市の考え方

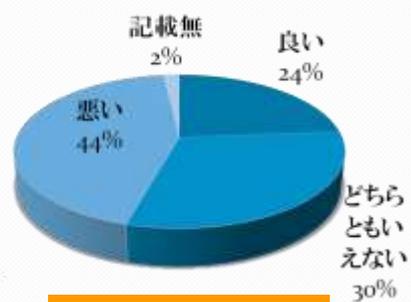
### アンケート形式による 意見聴取結果 (設問1～設問7)

#### 交通空間や交通施設の整備について

**設問1** 駅前広場及び周辺の交通混雑を和らげるため、バス、タクシー及び一般車の乗降場を分離させ、あわせて自動車の通り抜けを防止することについてどう思いますか？



分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 交通空間や交通施設の整備について

**設問1** 駅前広場及び周辺の交通混雑を和らげるため、バス、タクシー及び一般車の乗降場を分離させ、あわせて自動車の通り抜けを防止することについてどう思いますか？



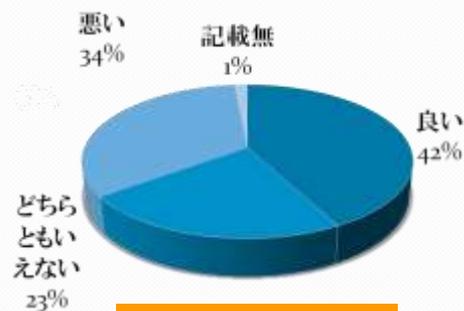
分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 交通空間や交通施設の整備について

**設問2** 鉄道やバスとの乗り継ぎを便利にし、公共交通機関を使いやすくするため、バスターミナル・乗降場を一箇所にまとめることについてどう思いますか？



分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 交通空間や交通施設の整備について

**設問2** 鉄道やバスとの乗り継ぎを便利にし、公共交通機関を使いやすくするため、バスターミナル・乗降場を一箇所にまとめることについてどう思いますか？



分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 交通空間や交通施設の整備について

**設問3** バス・タクシーの待機車両を減らし、駅前の景観や環境を改善するため、高架下等の離れた場所に待機場、駐車場を整備することについてどう思いますか？



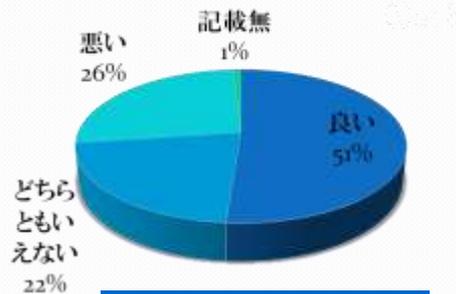
分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 交通空間や交通施設の整備について

**設問3** バス・タクシーの待機車両を減らし、駅前の景観や環境を改善するため、高架下等の離れた場所に待機場、駐車場を整備することについてどう思いますか？



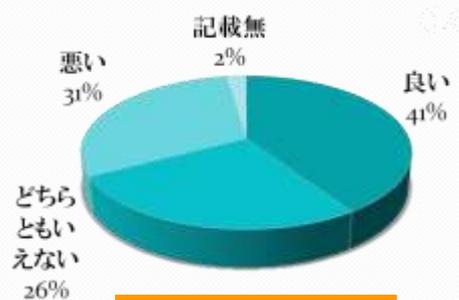
分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問4** 乗り継ぎを分かりやすくするとともに、姫路城の眺めや駅前のゆとりを確保するため、中央コンコース前の空間を広くとることについてどう思いますか？



分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問4** 乗り継ぎを分かりやすくするとともに、姫路城の眺めや駅前ゆとりを確保するため、中央コンコース前の空間を広くとることについてどう思いますか？



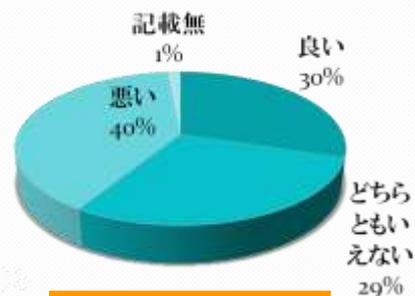
分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問5** 地下街との一体性を高めるとともに、交流・賑わい空間を創り出すため、現駅ビル跡地に水や緑を配したサンクンガーデン(吹き抜けの地下広場)を整備することについてどう思いますか？



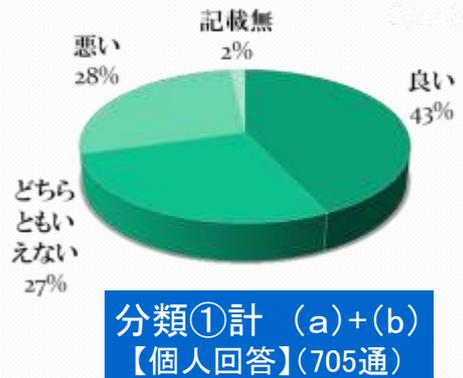
分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

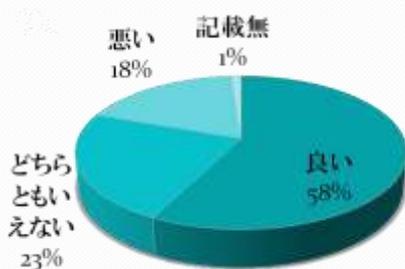
## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問5** 地下街との一体性を高めるとともに、交流・賑わい空間を創り出すため、現駅ビル跡地に水や緑を配したサンクンガーデン(吹き抜けの地下広場)を整備することについてどう思いますか？

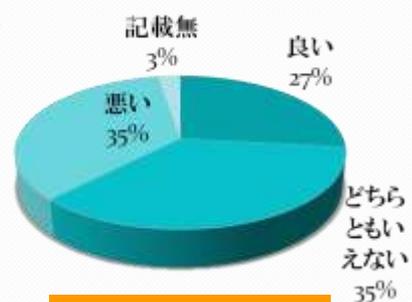


## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問6** 駅前広場と一体となった歩行者ネットワークを形成するため、新駅ビル1階の一部に歩行者の通行・たまり空間を整備することについてどう思いますか？



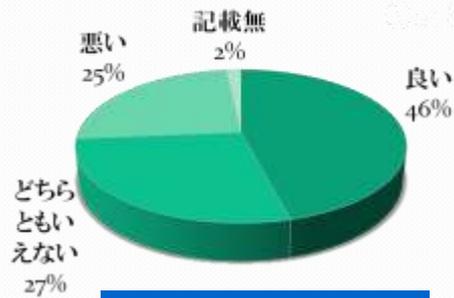
分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問6** 駅前広場と一体となった歩行者ネットワークを形成するため、新駅ビル1階の一部に歩行者の通行・たまり空間を整備することについてどう思いますか？



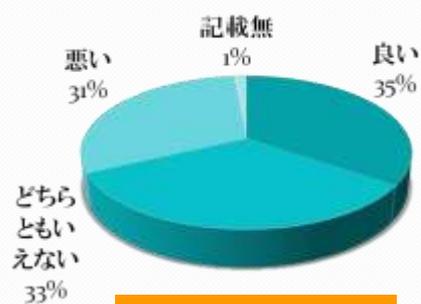
分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問7** 人と自動車の動きを分離した安全な歩行者ネットワークを形成するため、地表レベルに加え、地下街の活用や歩行者デッキを整備することについてどう思いますか？



分類①-(a)  
【個別提出】(440通)



分類①-(b)  
【組織提出】(265通)

## 歩行者空間、環境・賑わい機能について

**設問7** 人と自動車の動きを分離した安全な歩行者ネットワークを形成するため、地表レベルに加え、地下街の活用や歩行者デッキを整備することについてどう思いますか？



分類①計 (a)+(b)  
【個人回答】(705通)

## 評価・分析及び市の考え方

自由意見の聴取結果と  
それに対する市の考え方  
(設問8)

## 分類①(個人回答)による主な自由意見と市の考え方

(計画方針)

- ①駅前をどのような人に利用してもらうかを考え、こういう街にしていこうという理念・ビジョンが必要。

### 市の考え方

本計画は、播磨の中核都市にふさわしい姫路の顔づくり・都心づくりを推進するために、**姫路市都心部まちづくり構想**や**キャストィ21整備プログラム**に基づき策定したものです。

(交通ネットワーク等)

- ②一般車が西へ抜ける道路は、交通の便を考えると必要ではないか。

### 市の考え方

駅前広場への一般車乗入れを送迎等のみとし、**現在の交通混雑の原因となっている通過交通を環状道路網に移行させる**こととしており、これにより安全で円滑な交通網が形成されると考えています。

## 分類①(個人回答)による主な自由意見と市の考え方

(一般車乗降場)

- ③一般車乗降場が東側にしかないが、西側にも設けるべきではないか。

### 市の考え方

一般車乗降場は、駅前広場東側に集約することとしていますが、西側に隣接する用地についても、**西側からの一般車の乗降など駅前広場を補完する機能を付加できるかなどを検討**しており、ご意見は今後の参考とさせていただきます。

(サンクンガーデン)

- ④サンクンガーデンの中身が見えないが、できるだけ大きくした方が良いのでは。

### 市の考え方

サンクンガーデンは現駅ビル撤去跡に設ける吹き抜けの地下広場であり、**地下通路を含め駅前広場の地下空間の一部を構成する施設**です。この**地下空間の規模は概ね3,000㎡程度を想定**していますが、現在、消防法や建築基準法に適合するか等について協議を進めています。

## 分類①(個人回答)による主な自由意見と市の考え方

(城の眺望)

⑤姫路城をもっとよく見ることのできる空間づくりが必要。

### 市の考え方

本計画では、当初計画(S62)していた駅ビルを東に寄せて中央コンコース前の空間を確保することで、駅前広場のみならず鉄道ホームからも十分な姫路城の眺望を確保できるものと考えています。

## 分類①(個人回答)による主な自由意見と市の考え方

(情報公開・意見募集)

⑥市民から幅広く意見を取り入れて欲しい。

### 市の考え方

本計画は、姫路市都心部まちづくり構想策定時の市民意見募集、新しい姫路市のまちづくりアンケート(1万人アンケート)、市政モニター制度、まちの活性化・都市デザイン競技の入選作品展示のアンケートなどの市民意見を踏まえ、策定しています。

今回の市民意見募集については、昨年12月に本計画を公表して以来、広報ひめじへの掲載、記者発表、ケーブルテレビの放映、関係団体などへの説明会、ホームページへの掲載等周知に努めてきたところです。

また、意見募集にあたっては、書きやすくするためアンケート形式を採用するとともに、具体的なご意見を頂くための自由意見の記載欄を設けました。

今回の意見募集に関するご意見は、今後の市民意見募集時の参考とさせていただきます。

## 分類①(個人回答)による主な自由意見と市の考え方

(バス乗降場)

- ⑦バス乗降場には、雨や寒さなどをしのぐために屋根のある案内所や待合所があった方がよい。

### 市の考え方

バス乗降場に関するご意見については、事業者と協議しながら、実施設計策定時の参考とさせていただきます。

(歩行者の動線)

- ⑧おみぞ筋から東自由通路を使って南に行く場合、横断歩道が必要。

### 市の考え方

歩行者の動線に関するご意見については、関係機関と協議しながら、実施設計策定時の参考とさせていただきます。

## 分類②(組織回答)による主な自由意見と市の考え方

(新駅ビル)

- ①新駅ビルを東へ15m以上ずらして欲しい。

### 市の考え方

当初計画(S62年)していた駅ビルを東に寄せて確保した中央コンコース前の空間は、**バス、タクシー、一般車乗降場の配置規模や歩行者ネットワークなどを総合的に勘案し、適切な広さと考えています。**

(北中央口前の空間)

- ②駅前広場を広く確保して欲しい。

### 市の考え方

駅前広場は、姫路市民、観光客、公共交通乗降客等の利便性を考え、バス、タクシー等の各乗降場、車道部などの交通結節機能を含む「交通空間」に加え、歩道やサンクンガーデン等の交流広場、植栽などの「環境空間」で構成され、**各施設を適切な内容と規模で計画することが求められています。**

環境空間については、歩行者や緑化のためのゆとりと潤いのオープンスペースとして、**現状の約5倍、計画している駅前広場の約6割程度の面積を確保したいと考えています。**

## 分類②(組織回答)による主な自由意見と市の考え方

(デザイン)

- ③姫路駅前に世界文化遺産・姫路城に向かい合う正面性のあるランドマークを作って欲しい。

### 市の考え方

駅前広場のデザインに関するご意見については、実施設計策定時の参考とさせていただきます。

(歩行者デッキ)

- ④駅正面にペDESTリアンデッキはいらない。

### 市の考え方

当該デッキは交通結節機能向上の目的から計画するものであり、**利用者**の**利便性向上のために駅前広場に必要な施設**であると考えています。

## 分類②(組織回答)による主な自由意見と市の考え方

(地下街)

- ⑤地下街を活かす計画になっていない。

### 市の考え方

既存地下街においては、すでに商店街への歩行者動線が形成されており、これらを**サンクンガーデンを介して新駅ビル、地下階、中央コンコースに接続**することで、既存商店街にとって有益な歩行者ネットワークが形成されるものと考えています。

(バス乗降場)

- ⑥複合交通センター予定地をバスターミナルに組み込むべきである。

### 市の考え方

バス乗降場については本計画で足りるものと考えていますが、**西側に隣接する用地(複合交通センター予定地)については、西側からの一般車の乗降など駅前広場を補完する機能を付加できるかなど**を検討しています。

## 分類②(組織回答)による主な自由意見と市の考え方

(タクシー待機台数)

⑦タクシープールの駐車台数が少ない。

### 市の考え方

タクシーの待機台数については、駅前広場内での待機台数とは別に、**高架下空間を利用して現状の待機台数以上の收容能力を確保**することとしており、現況の発車頻度や高架下からの移動時間を考慮すると、利用者に不便のない十分な待機台数と考えていますが、関係機関と調整し、総合的に検証・判断していきたいと考えています。

(一般車駐車場)

⑧一般車の駐車場がないので検討していただきたい。

### 市の考え方

一般車駐車場については、**高架下等に新設される予定の駐車場で代替性や周辺駐車場の活用**も視野に入れ、関係機関と調整し、総合的に検証・判断していきたいと考えています。

## 意見募集結果の評価・分析の流れ

募集結果の評価・分析

調査票(回答)の分類

評価・分析の主な視点

評価・分析

意見等を踏まえた検討方針等

### 評価・分析の主な視点

- ①安全・快適な乗り継ぎと公共空間の確保
- ②新駅ビルと一体となった歩行空間の確保
- ③安全な地下空間と賑わいづくり
- ④バス・タクシー待機場所を高架下に確保

### 評価・分析の結果

- ①アンケート形式  
都市計画変更に関わる内容については、異なる組織的な意見はあるものの、**区域の変更については一定の理解が得られている**と考える。  
異なる意見に対しては、今後とも**対話により理解を求める必要がある**と考える。
- ②自由意見  
都市計画変更に関わる内容について、**上記視点にたつて各意見を評価**した。  
詳細な内容については、**実施設計策定時の参考**としたい。

## 意見等を踏まえた検討方針等

### 評価・分析

都市計画の内容  
①駅前広場区域の変更  
②交通広場(立体的範囲)の決定

### 1. 都市計画に係る対応(区域変更)

- ◆区域変更については、一定の理解が得られたものと考え、引き続き関係機関等との協議を進め、都市計画手続きに着手したい。
- ◆異なる意見に対しては、今後とも対話により理解を求めていきたい。

### 2. 都市計画以外に係る対応(区域変更以外)

都市計画に関連して  
検討が必要な事項

都市計画と並行し  
検討を進める

事業実施に向けて  
検討が必要な事項

実施設計策定時  
の参考とする

駅前広場と直接関係  
のない参考事項

関係機関に伝達  
し参考とする

## 1. 都市計画に係る対応(区域変更)

### 区域変更について

- ・新たに駅前広場区域とする北中央口前の空間について、その利用方法など一部意見が分かれるものの、「安全・快適な乗り継ぎと公共空間の確保」等の視点から公共空間の配置バランスを総合的に勘案すると、市素案の都市計画の内容は概ね適切であると判断する。
- ・異なる意見に対しては対話により理解を求めるとともに、今後とも引き続き、幅広い情報提供に加え説明会等の開催に努め、市民の理解と協力が得られるよう取り組む。

◆今後は、市素案の都市計画の内容で関係機関等との協議を進め、都市計画手続きに着手する。

(駅前広場の区域変更及び交通広場の決定)

## 2. 都市計画以外に係る対応(区域変更以外)

### 2-1 都市計画に関連して検討が必要な事項

#### 都市計画と並行して検討を進める事項

- ・今回の市民意見を踏まえ、都市計画手続きと並行し、駅前広場西側に隣接する街区について、「安全・快適な乗り継ぎと公共空間の確保」の視点から、西側からの一般車の乗降など駅前広場を補完する機能が付加できるかなどの検討を進める。

#### ◆西側隣接街区の駅前広場を補完する機能の検討

### 2-2 事業実施に向けて検討が必要な事項

#### 実施設計策定時の検討項目

- ・今回の市民意見を参考として、実施設計策定時に検討する主な項目は以下の通り。

- ◆バス乗降場・待合所、歩行者デッキ等の詳細検討
  - ◆広場全体のデザイン・修景計画
  - ◆歩行経路のバリアフリー化
  - ◆タクシー及び一般車乗降場の詳細検討
  - ◆乗り継ぎ利便性の向上
  - ◆顔となる空間の演出や姫路城の眺望
  - ◆サンクンガーデンの詳細検討
  - ◆新駅ビル・地下街との調整
- など

## 検討方針及び主な検討項目

◆バス乗降場・待合所、歩行者デッキ等の詳細検討

◆広場全体のデザイン・修景計画  
◆歩行経路のバリアフリー化

◆タクシー及び一般車乗降場の詳細検討(バース、待機台数、一般車駐車場設置の是非等)

西側隣接街区

◆駅前広場を補完する機能の検討(一般車乗降場など)

◆乗り継ぎ利便性の向上  
◆顔となる空間の演出や姫路城の眺望

◆サンクンガーデンの詳細検討(規模、構造、デザイン等)  
◆新駅ビル、地下街との調整