

会 議 録

☐ 全部記録☒ 要点記録

1	会 議 名 令和 8 年度ひめじ創生戦略会議
2	開催日時 令和 8 年（2026 年） 5 月 29 日（金） 午後 2 時～午後 3 時 25 分
3	開催場所 姫路市役所 本庁舎地下 1 階 B102 会議室（姫路市安田四丁目 1 番地）
4	出席者 ひめじ創生戦略会議委員 13 名、事務局 20 名
5	傍聴の可否及び傍聴人数 傍聴可、1 人
6	議題又は案件及び結論等 (1) 正・副会長の選任について 会長に、兵庫県公立大学法人 兵庫県立大学 理事兼副学長 社会価値創造機構長 畑 豊 氏、副会長に、姫路獨協大学 人間社会学群 学群長 山下 和宏 氏を選任することとした。 (2) 令和 7 年度新しい地方経済・生活環境創生交付金（第 2 世代交付金）対象事業等の実施結果について No 3、5 及び 9 は「有効だった」、 No 1、4、6、7 及び 8 は「どちらかといえば有効だった」、 No 2 は「どちらかといえば有効ではなかった」、 No10 及び No11 は「目標達成に向け順調に推移」との評価を得た。 (3) 姫路市 SDGs 未来都市計画の進捗状況について（報告）
7	会議の全部内容又は進行記録 詳細については別紙参照

事務局	1 開会 (14 : 00) 【挨拶】
事務局	2 委員委嘱及び紹介 (14 : 02) 【委員の委嘱及び紹介】
事務局	3 議事 (14 : 05) 議事(1) 正・副会長の選任について 会長には、兵庫県公立大学法人 兵庫県立大学 理事兼副学長 社会価値創造機構長 畑 豊 氏、副会長には、姫路獨協大学 人 間社会学群 学群長 山下 和宏 氏を提案いたします。
委員	異議なし。
事務局	ここからの議事進行は会長においてお願いいたします。
会長	議事(2) 令和7年度新しい地方経済・生活環境創生交付金（第2 世代交付金）対象事業等の実施結果について 事務局から説明してください。
事務局	【説明】
会長	事務局からの説明に関して、事業ごとに評価していきます。
会長	まずは、事業1の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	どちらかといえば有効だったと評価する。

委員	評価が悪かったと判断した場合は何か影響はあるのか。
事務局	評価が悪いことをもって直ちに交付金の返還を求められたりすることはないと思われるが、継続事業であれば、今後の採択に影響する可能性はある。
委員	KPIの設定は誰が決めたのか。
事務局	各事業担当部署において設定している。
委員	KPI指標は未達成ではあるが、JOB播磨に参画した事業者にとっては効果があったものと評価できる。
会長	では、事業1の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「どちらかといえば有効だった」とした。
会長	続いて、事業2の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	地方創生に効果があったと評価するのであれば、継続して事業を実施するという考え方もあると思うが、予定通り事業終了とするのはなぜか。
事務局	国の交付金を充当する事業であり、令和7年度で終了するためである。
委員	事業1ではKPI指標すべて未達成ではあるものの「追加等更に発展させる」としている一方で、事業2ではKPI指標を達成しているものがあるが「予定通り事業終了」ということであれば、地方創生に効果がなかったものと評価したら良いのか。

事務局	事業２では交付金事業として複数の事業を実施してきた。その中でも、地方創生に効果があったと思われる事業については、令和８年度においても継続実施しているということを踏まえて評価いただきたい。 （補足：A事業、B事業、C事業といった要素事業が複数あり、これらが「東京の大学生と連携中枢都市の大学、高校生による都市のイメージアップと地場産品の販路拡大」を構成している。）
委員	事業１と事業２のKPI指標「20～39歳の転出超過者数」は同じかと思うが、なぜ目標値が異なるのか。
事務局	事業担当部署ごとにおいて設定しているためである。
会長	では、事業２の評価を決めます。 【協議】
会長	協議の結果、「どちらかといえば有効ではなかった」とした。
会長	続いて、事業３の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	交付金全体総額の傾向を教えて欲しい。
事務局	交付金は年度によって、新規事業がある場合、継続事業のみの場合もあるため一概にはお答えできない。令和７年度でいえば、当初事業費で採択を受けたのは約４億６千万円である。 （補足：交付金額は約２億３千万円となる。）
委員	KPI全て達成しているため効果があったと思う。
会長	では、事業３の評価を決めます。

	【協議】
会長	協議の結果、「有効だった」とした。
会長	続いて、事業４の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	修学旅行者は何人ぐらいか。
事務局	後日、お答えしたい。 （後日調査した結果、明確に修学旅行であるかは断定できないが、市外学校の来館者数は1,153人であった。）
会長	では、事業４の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「どちらかといえば有効だった」とした。
会長	続いて、事業５の評価に当たって意見等ありますか。
委員	UIJターン数の目標数値が14人となっているが、目標の立て方としていかがか。
事務局	人数は、UIJターン数そのものではなく、転入超過数を表している。毎年度、転入超過数を増やし、現在の転出超過の状況を、最終的に14人の転入超過にしたいということである。
会長	では、事業５の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「有効だった」とした。

会長	続いて、事業６の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	特になし。
会長	では、事業６の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「どちらかといえば有効だった」とした。
会長	続いて、事業７の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	KPI集計中であっても評価が必要か。
事務局	KPIのみではなく、事業内容等も踏まえて評価いただきたい。
委員	ライトアップイベントやクリスマスプロモーション事業の参加者数をみれば高く評価できる。
会長	では、事業７の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「どちらかといえば有効だった」とした。
会長	続いて、事業８の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	スケジュールが遅れた理由は。
事務局	審査委員長の決定が遅れたことに加え、より魅力的なコンクールとするための事業精査に時間を要したためである。

委員	ヴァイオリンコンクールにはかなり費用がかさむと思うがどうか。
事務局	財政負担はあるが、地方創生交付金や企業からの協賛を集めるなど、市の財源をできる限り減らすよう努めたい。
委員	こういった目的でヴァイオリンを選択したのか。
事務局	ル・ポン国際音楽祭やヴァイオリン教室を長年開催してきた実績を踏まえ、若手芸術家の育成、姫路の認知向上及び国際的ブランド価値の向上を目的としてヴァイオリンを選択した。
会長	では、事業８の評価を決めます。
	【協議】
	協議の結果、「どちらかといえば有効だった」とした。
会長	続いて、事業９の評価に当たって御意見等ありますか。
委員	特になし。
会長	では、事業９の評価を決めます。
	【協議】
会長	協議の結果、「有効だった」とした。
会長	続いて、事業10及び11はKPI指標が同じであるため、一括して評価することとします。
会長	事業10及び11の評価に当たって御意見等ありますか。

委員	特になし。
会長	では、事業10及び11の評価を決めます。 【協議】 協議の結果、「目標達成に向け順調に推移」とした。 議事(3) 姫路市SDGs未来都市計画の進捗状況について
会長	事務局から説明してください。
事務局	【説明】
会長	事務局からの説明に関して御意見等があれば発言をお願いします。
委員	市内総生産はどこの地域と比較して出しているのか。また、目標値の立て方について教えて欲しい。
事務局	どこの地域と比較して出しているのではない。目標値の出し方については、後日、お答えしたい。 (後日調査した結果、2030年度までに20%増加させるということで目標値を算出している。)
委員	人口減少下で、姫路市のどの地域を増やしていく考えか。
事務局	田園環境ゾーン、市街地ゾーンなどのゾーン分けを行い、各地域間を結ぶ交通体系の強化を図る多核連携型都市を作ることで、市民の皆様が安心して暮らしていただけるよう取り組んでいる。
委員	人口が増えている地域の要因は。

事務局	駅周辺や住宅を建てる余地のある土地があるなどの要因で人口が増えているものと考えられる。
委員	資料２、２枚目のKPI「１人１日当たりの家庭系ごみ排出量」と資料１、ひめじ創生戦略推進交付金計画及び第２期ひめじ創生戦略推進計画のKPI「１人１日当たりの家庭系ごみ排出量」は同じ項目だが、なぜ目標値が異なるのか。
事務局	それぞれの計画の策定年度が異なるためである。ひめじ創生戦略推進交付金計画及び第２期ひめじ創生戦略推進計画は令和６年度中に策定・改訂した計画であるため、その時点で把握できている最新目標値を記載している。
会長	その他御意見等があれば発言をお願いします。
委員	(特になし)
会長	質問等ないので、以上で議事を終了します。
	4 その他 (15:20)
事務局	会議全体を通して何か質問等ございますか。
委員	(特になし)
事務局	【その他連絡事項】
	5 閉会 (15:25)