

## 会 議 録

□全部記録 ■要点記録

|                 |   |
|-----------------|---|
| 1 会議名           | 平成27年度 第5回 香寺地域審議会  |
| 2 開催日時          | 平成27年10月13日(火曜日) 10時～11時5分  |
| 3 開催場所          | 姫路市香寺事務所 2階会議室  |
| 4 出席者名          | <p>・香寺地域審議会委員 大塚 恒彦、萱原 定彦、穴見 美恵子、和泉 千代一、和泉 俊員、内杉 安繁、大野 和雄、神崎 信行、甘庶 八重子、多根 千鶴子、土山 里美、橋本 菜摘、福永 秀隆、濱田 利之、久斗 譲二、明星 明秀、渡邊 清和</p> <p>以上17名(会長及び副会長を除き50音順 敬称略)</p> <p>・市(総務局) 舟引局長</p> <p>・市(総務部) 坂田部長</p> <p>・市(地域調整課) 則政課長、澤部係長</p> <p>・事務局(香寺事務所) 千草所長、田中副所長、藤田係長、大塚主任</p> |
| 5 傍聴の可否及び傍聴人数   | 傍聴可(10人) 傍聴人数(1人)   |
| 6 議題又は案件及び結論等   | <p>1 平成27年度答申に向けての審議</p> <p>4 その他</p>   |
| 7 会議の全部内容又は進行記録 | 詳細については別紙参照   |

地域審議会委員署名

---

地域審議会委員署名

---

|            |  |
|------------|--|
| <p>司 会</p> | <p>それでは、定刻になりましたので、ただ今から、平成27年度第5回香寺地域審議会を開催させていただきます。</p> <p>委員の皆様には、ご多用のところご出席いただきましてありがとうございます。</p> <p>私は、本日の司会を務めさせていただきます、香寺事務所長の千草でございます。よろしくお願いいたします。</p> <p>なお、本日、大内和恵委員、大野秀樹委員、田中司委員につきましては、所用により、欠席されておりますので、報告させていただきます。</p> <p>本日、駒田議員には、オブザーバーとして当審議会にご出席いただいております。</p> <p>では、最初に配付資料の確認をさせていただきます。</p> <p>お手元には、次第、出席者名簿、配席表、【資料1】香寺地域審議会答申書（案）、参考資料をお配りしています。</p> <p>配付資料に不足等がございましたら、お知らせ願います。</p> <p>それでは、審議に移らせていただきます。</p> <p>会議の運営につきましては、地域審議会の設置に関する協議第8条第2項の規定により、会長が議長を務めることとなっております。</p> <p>大塚会長よろしくお願いいたします。</p> |
| <p>議 長</p> | <p>それでは、議長を務めさせていただきます。</p> <p>円滑な会議の進行に、ご協力いただきますようお願いいたします。</p> <p>まず、会議の定足数についてご報告申し上げます。</p> <p>会議の開催につきましては、協議第8条第3項の規定によりまして、半数以上の委員の出席が必要とされています。</p> <p>委員20名中、17名の出席をいただいておりますので、会議が成立していることをご報告いたします。</p> <p>続きまして、会議録署名人の指名を行います。会議録署名人は、姫路市地域審議会運営規則第9条第2項の規定によりまして、内杉安繁委員と神崎信行委員を指名させていただきたいと存じます。</p> <p>次第の2 平成27年度答申に向けての審議についてですが、その前に、第4回で質問がありました、香呂・溝口駅の整備に関して公衆電話の取扱いについてと、道路の交差点一時停止の要望について調べ</p>  |

|            |   |
|------------|---|
| <p>議 長</p> | <p>ていただいた事を事務局より報告いただきたいと思います。事務局お願いします。</p>  |
| <p>事務局</p> | <p>香呂駅前の公衆電話については今回の整備工事で支障があるため一時的に撤去しており、ロータリー整備工事が終わり次第NTTが公衆電話の設置を行うとのことです。設置場所は、北側駐輪場の出入口と、キヨスクとの間くらいになる予定だそうです。</p> <p>また、溝口駅についても公衆電話があり、工事に支障がある場合は一時的に撤去しますが、工事完了後には現在の場所近くに復旧する予定になるとの事でした。</p> <p>道路の交差点一時停止の要望ですが、県公安委員会が指定していません。要望については、地元自治会や、交通安全協会、PTA、学校関係など様々な団体から要望を実施していただいていると思います。</p> <p>交通規制の要望先窓口としては、姫路警察署の交通第1課が窓口となりますが、市道の工事が関係する場合は北部建設事務所から警察に要望する場合もありますが、現状の道路に交通規制を要望する場合は警察を通じて公安委員会に要望していただく形になります。</p> <p>なお、土師西前畑の道路については現状で一時停止の規制がかかっており、所定の看板が設置してあります。市内の他の場所では一時停止を強調するような路面表示を実施している箇所もあるようで、そういった要望であれば直接警察に、また道路の構造として交差点の注意喚起を促すような安全対策であれば市の北部建設事務所に相談いただきたいと思います。</p> <p>報告事項は以上です。</p> |
| <p>議 長</p> | <p>ありがとうございました。</p> <p>道路の一時停止については、地元自治会や、連合自治会から関係先に要望していただくのが一番ではないかと思います。規制があってもドライバーが守らなくては意味がありません。運転される際には十分注意していただきたいと思います。</p> <p>それと、もう一点8月6日の第3回会議で取り上げました総合公園の芝生広場のサッカー練習場について、会議で出た意見などを踏まえて計画を一部変更して進め、来年春に利用開始と報道がありましたので記事と計画図を参考でお配りしましたので後でご覧いただきたいと思います。</p>   |

|            |   |
|------------|---|
| <p>議 長</p> | <p>それでは報告事項は以上とし、答申の審議に入りたいと思います。<br/>         前回お配りした素案に、会議で意見があった箇所について加筆修正を赤字で加えてみました。本日は、赤字修正した箇所を中心に確認いただき、今年度、審議会最後の答申書に仕上げたいと思いますのでご協力いただきたいと思います。</p> <p>では、資料1の2ページをご覧ください。<br/>         1項目目、JR香呂駅・溝口駅及びその周辺整備事業についてですが、両駅の整備事業は進んでおり特に意見が無かったと思いますが、駅周辺の道路について具体的に路線名を入れてはどうかと意見がありましたので、これまでの会議で意見が出た道路について路線名を具体的にに入れてみました。路線番号だけでは場所が分かりづらいので、参考資料として別にお配りしている駅ごとの周辺地図に赤色着色した道路が書き加えた道路で、青色が今回の駅整備区域を示していますので確認いただきながら、事務局より読み上げていただきたいと思います。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>(答申書(案)事務局読み上げ)</p>  |
| <p>議 長</p> | <p>ありがとうございます。<br/>         先ほどの修正した箇所や、この項目全体について何か意見がありましたらお伺いしたいと思います。</p>   |
| <p>委 員</p> | <p>・香呂駅前の市道香呂99号線は県道久畑香呂線と重複している区間があると思いますが、表記的にどちらを優先して表記するのがいいのでしょうか。</p>   |
| <p>事務局</p> | <p>資料にある市道香呂99号線は、委員指摘のとおり香呂駅の前から北側の交差点までは県道久畑香呂線と、市道が重複して道路認定を受けている区間になります。現在整備区間の延長上にある同じ市道である事から香呂99号線の方が分かりやすいと考えそのような表記にいたしました。</p>  |
| <p>委 員</p> | <p>・今後に向けての入れる路線名称ですので、県道も記入してはどうでしょうか。事業主体はどちらになるかは別として、表面管理は県になると思いますし。内容的には大きく変わらないと思います。</p>  |
| <p>議 長</p> | <p>先ほどの名称の件については副会長とも相談してどの表現にするの</p>   |

|     |   |
|-----|---|
| 議 長 | <p>がいか検討したいと思いますので任せていただきたいと思います。</p> <p>その箇所以外に意見が無ければ、項目についてはこの内容で決定したいと思いますがよろしいか。</p>   |
| 各委員 | <p>(異議なし)</p>   |
| 議 長 | <p>では、この項目は、以上といたします。</p> <p>続きまして、2項目目、幹線道路の新設・改良事業についてです。</p> <p>幹線道路の整備については、市道は北部建設事務所で着実に進めていただいておりますが、県道の事業についても市からも県に要望を強くお願いしたいと思います。</p> <p>その中で、相坂トンネルの穴栗香寺線について意見がありましたのでその部分を修正してみました。事務局より読み上げていただき確認したいと思います。</p> |
| 事務局 | <p>(答申書(案)事務局読み上げ)</p>  |
| 議 長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>先ほどの修正した箇所や、この項目全体について何か意見がありましたらお伺いしたいと思います。</p>   |
| 委 員 | <p>・内容ではなく、文書の表現的なところで、取り組みという言葉と、取組みという言葉で送り仮名表記が異なる箇所があるので統一してはどうでしょうか。</p>   |
| 事務局 | <p>取り組みの送り仮名の、りを削除し、取組みに統一したいと思います。</p>   |
| 議 長 | <p>他に無ければこの項目については、先ほどの送り仮名の箇所を修正し決定したいと思いますですがよろしいでしょうか。</p>   |
| 各委員 | <p>(異議なし)</p>   |
| 議 長 | <p>では、この項目は、以上といたします。</p> <p>続きまして、3項目目、都市計画道路の整備促進についてです。</p> <p>この項目については、都市計画道路の整備が香寺地域では必要であるとの意見を確認したと思いますが、整備の事業化に向けた取組みが</p>   |

|     |   |
|-----|---|
| 議 長 | <p>より一層必要との意見があったと思います。<br/>それを踏まえて、修正を加えましたので事務局より読み上げていただきたいと思います。</p>  |
| 事務局 | <p>(答申書(案)事務局読み上げ)</p>  |
| 議 長 | <p>ありがとうございます。<br/>先ほどの修正した箇所や、この項目全体について何か意見がありましたらお伺いたいと思います。</p>   |
| 委 員 | <p>・赤字修正箇所で、長期未整備とあるところの修正内容が良く判りません。</p>   |
| 事務局 | <p>前回第4回の答申素案から変更、修正した箇所を今回の答申案では赤字で表記しています。先ほど言われた箇所は前回資料では長期未着手と表現していましたが、項目内に長期未整備と言う表記があった事から文書の表記を統一させていただいたので変わった文字のみを修正し赤字にさせていただきました。<br/>あと、2項目目でもあった、取り組みと言う表現については、りを削除し、取組みと修正させていただきたいと思います。</p> |
| 委 員 | <p>・川手線の南進については整備プログラムに載っていますか。</p>   |
| 事務局 | <p>川手線の南進の内、現工事区間の続きの南進部分についての記載はありますが、犬飼辺りでは記載から外れています。</p>  |
| 議 長 | <p>他に無いようですので、それではこの項目についてはこの内容で決定したいと思いますがよろしいでしょうか。</p>   |
| 各委員 | <p>(異議なし)</p>   |
| 議 長 | <p>では、この項目は、以上といたします。<br/>続きまして、4項目目、住居と農業と自然が調和した香寺らしい田園居住地域の創出についてです。<br/>この項目は具体的な事業では無く、今後マスタープランを踏まえて香寺らしい地域を創出するための取組みについてお願いするような答申となっており、前回の会議でも特に意見がありませんでしたので、</p>                                  |

|       |  |
|-------|--|
| 議 長   | 修正なしでお配りしています。特に意見が無ければこの内容で決定したいと思いますが、いかがでしょうか。  |
| 各委員   | (異議なし)   |
| 議 長   | <p>ありがとうございます。</p> <p>では、この項目については修正なしのこの内容で決定したいと思います。この項目は、以上といたします。</p> <p>続きまして、5項目目、連携と交流の輪がひろがるまちづくりについてです。</p> <p>昨年度から項目化しましたが、地域住民の住環境には大切な項目と考えています。前回の会議で出た意見を踏まえて修正を加えてみました。事務局より読み上げていただきたいと思います。</p>   |
| 事務局   | (答申書(案)事務局読み上げ)  |
| 議 長   | <p>ありがとうございます。</p> <p>この項目について、意見がありましたらお伺いたいと思います。</p>  |
| 委 員   | <ul style="list-style-type: none"> <li>理由等の所で、合併10年を迎えた地域事務所での窓口サービスが今以上に縮小しないよう強く希望する旨の表記を強調して欲しいです。と言うのも、先日保健福祉サービスセンターが今の健康福祉センターから来年の春以降ですが香寺事務所内に移動する話を聞きました。今の香寺事務所の庶務機能も廃止になるような話を聞いています。地域事務所の仕事が1つ減り2つ減り、気が付けば2、3人の出先になってしまうのではないかと心配しています。その観点からも窓口サービスの縮小は無いよう強く書いて欲しいと思います。</li> </ul> |
| 議 長   | <p>機能をまとめる事には良し悪しがあると思います。</p> <p>この事について市の方から何かありますか。</p>   |
| 地域調整課 | <p>地域事務所は、姫路市と家島町、夢前町、香寺町及び安富町との合併にあたり、旧町役場について、合併による激変緩和等を図り、住民生活に支障が生じないようにするため、当分の間、窓口業務を中心に旧姫路市の支所等の機能を、より充実させた施設として設置したものでありますが、合併10年の節目を迎えるにあたり、その機能の見直しを図ってまいります。</p>   |

|              |   |
|--------------|---|
| <p>地域調整課</p> | <p>基本的な考え方でございますが、平成28年4月を目途に、北部3地域事務所につきましては、その機能を見直し、旧姫路市域内に設置している支所の機能と基本的に同等にしたいと考えております。</p> <p>家島事務所については、離島という特殊性から、船舶管理や高潮対策としての排水ポンプ管理等の業務を含めた現在の機能を基本的に残していきたいと考えております。</p> <p>地域事務所が旧市内の支所以上に取り扱っている業務について、福祉関連業務は、少子高齢化が進む社会情勢の中、取扱件数も多く、今後も地域に密着した福祉サービスの提供が望まれることから、支所で取り扱っている福祉関連業務も含め地域事務所建物内に併設する予定の保健福祉サービスセンターに業務を移管し、現状のサービス水準を維持し、その他の庶務、税務業務等につきましては移管、集約により、基本的に旧市内の支所と同等となるように見直していきたいと考えております。</p> <p>機能見直しに伴う組織機構につきましては、今後、市の組織機構全体の中で検討していきます。</p> <p>香寺保健福祉サービスセンターは現在、香寺事務所の建物外にありますので、建物内への移設について調整を図りながら進めてまいります。</p> <p>なお、現在の健康福祉センターはこれまでどおり存続し、皆さんに使用していただくことができます。</p> |
| <p>議長</p>    | <p>どうですか</p>  |
| <p>委員</p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先ほどの説明と同じ話をお聞きしました。そのうえで、縮小が無いようお願いしたいと思います。</li> </ul>   |
| <p>議長</p>    | <p>今の話では縮小にはならないと思います。</p>  |
| <p>委員</p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・連合自治会だけではなく、こういった場でも今後も説明をしていただきたいと思います。</li> </ul>   |
| <p>議長</p>    | <p>審議会の会議では今回が最後となりますが、今後は自治会を中心とした、協議会的なものを設置してこういった話を聞いていただきたいと思います。</p>  |
| <p>委員</p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域事務所では無く、支所、出張所と言った名称に変わるのでしょうか。因みに、支所と出張所の位置付けが理解しにくいのですが。</li> </ul>   |

|              |  |
|--------------|--|
| <p>地域調整課</p> | <p>支所、出張所の違いですが、支所については、広畑、白浜、網干などがあり、職員も10名近く在籍しています。地域事務所の名称についてはおそらく変わると思われますが、まだ決定はしていません。出張所、サービスセンターとなると職員も数名となり業務も限られる事から支所と同様の位置づけになろうかと思えます。</p>                |
| <p>委員</p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民サービスの低下を防ぐ観点からも、名称から受け取る印象はかなり違ってくるのではないかと思います。</li> </ul>   |
| <p>議長</p>    | <p>ずっと先の将来は分かりませんが、今の話では縮小はしないとの事でした。利用が無ければ将来縮小もあると思います。</p>  |
| <p>委員</p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・行政サービスの窓口があると言うのも、地域のにぎわいの一つだと思います。その意味でも機能は維持していただきたいと思えます。</li> </ul>  |
| <p>地域調整課</p> | <p>姫路市域とのバランスなども考慮して名称や職員配置等については今後詰めていきたいと思えます。</p>   |
| <p>議長</p>    | <p>あくまでも、香寺は市北東部の拠点との考えがあります。そういった考えの基で進めていただきたいと思えます。</p>   |
| <p>各委員</p>   | <p>他に無ければ、この項目についてはこの内容で決定したいと思えますがよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>  |
| <p>議長</p>    | <p>ありがとうございます。</p> <p>以上で、次第2の平成27年度答申に向けての審議を終了したいと思います。</p>  |
| <p>委員</p>    | <p>次に、次第の3その他ですが、委員の皆様この際ですので、何かありましたら発言をお願いします。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今後の協議会の委員については、様々な意見が出るように配慮する必要があるのと、会合に出てこられる方に依頼する必要があると思えます。</li> </ul> |

|        |  |
|--------|--|
| 議 長    | <p>そういった事を踏まえて今後立上げに向けて検討していただきたい<br/>と思います。</p> <p>他に事務局から何かありますか。</p>  |
| 事務局    | <p>・芝生広場のサッカー練習場の計画図（委員提供）を見ながら、防<br/>球ネット等の場所について説明し、工事については今年度中に完成、<br/>来年春から利用開始予定。</p>   |
| 議 長    | <p>ありがとうございました。</p> <p>本日の審議会に出席いただいております駒田議員何かございましたら一言よろしくお願いいたします。</p>  |
| オブザーバー | <p>（オブザーバー発言）</p>  |
| 議 長    | <p>ありがとうございました。</p> <p>本日予定していた内容は以上です。これまで地域審議会の運営にご<br/>協力いただきありがとうございました。この場をお借りして御礼申し<br/>上げます。なお、答申書は11月25日に正副会長で市長に答申する<br/>予定です。</p> <p>それでは、平成27年度第5回香寺地域審議会を終了いたします。<br/>進行を事務局にお返しします。</p> |
| 事務局    | <p>会長、ありがとうございました。</p> <p>本日の会議が地域審議会最後の会議となります。ここで、市を代表<br/>いたしまして舟引総務局長から一言お礼を申し上げます。</p>  |
| 総務局長   | <p>（総務局長お礼の挨拶）</p>   |
| 司 会    | <p>それでは、これで平成27年度第5回香寺地域審議会を終了させて<br/>いただきます。委員の皆様、駒田議員どうもありがとうございました。</p>   |